

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/238

KARAR NO : 2021/1992

DAVACI : Unilever Sanayi Ve Ticaret Türk Anonim İrketi
VEKİL : Av. İdi Öz
-UETS[16576-75580-67902]

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlı ı/Ankara
VEKİL : Huk. Mü . Mehmet Özden-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı İrket tarafından, Rekabet Kurumu'nun 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İli Kin Tebli ("2010/3 Sayılı Tebli ") kapsamında Rekabet Kurumu'na yapımı oldu u dosyaya giri ba vurusunun kısmen reddine İli Kin 03.09.2020 tarihli ve 20-40/550-247 sayılı kararının hukuka aykırı oldu u İleri sürülerek yürütmesinin durdurulması İle İptali İstenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerini İhlal etti İne, dolayısıyla te İbbü İ İdari Para Cezası Verilmesine Karar Verildi İ, Soru Turma Sürecinin Sona İrdi İ, Talep Edilen İri İmin Soru Turma Devam Ederken Yapılabilecek oldu u, Davacının Dilekçesinin 08/03/2021 tarihinde Tebli İ Edildi İ, Davacı Hakkında Yürütülen Soru Turmanın 09/03/2021 tarihinde Sona İrdi İ, Dosyaya İri İm Talebinin Reddi İ Leminin Tek Ba İna Dava Edilemeyece İ Belirtilerek Davanın Reddi Gerekti İ Savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce, duruma İçin Önceden Belirlenen ve Taraflara Bildirilen 28/12/2021 tarihli duru maya davacı vekili Av. İdi Öz'ün Yetkilendirdi İ Av. Nur Koça 'ın ve Davalı İdare vekili Av. Mehmet Özden'in geldikleri görülmü olup yapılan açık duru mada taraflara usulüne uygun söz verilip duru ma yapıldıktan sonra dava dosyası İncelenmek suretiyle İ gere İ görü İldü.

Dava, davacı İrket tarafından, Rekabet Kurumu'nun 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İli Kin Tebli ("2010/3 Sayılı Tebli ") kapsamında Rekabet Kurumu'na yapımı oldu u dosyaya giri ba vurusunun kısmen reddine İli Kin 03.09.2020 tarihli ve 20-40/550-247 sayılı kararının İptali İstemiyle Açılmış İtir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklar" başlıklı 25. maddesinin dördüncü fıkrasında; Kurul üyelerinin ve personelinin Kurumla ilgili gizlilik ta İyan bilgileri ve bu Kanun'un uygulanması sırasında Örendikleri te İbbüs ve te İbbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmı olsalar bile İfa edemeyecekleri, kendilerinin veya ba kalarının menfaatine kullanamayacakları hüküm altına alınımı olup, aynı Kanun'un "**Kurulun Görev ve Yetkileri**" başlıklı 27. maddesinin (f) bendinde "Bu Kanunun uygulanması İle ilgili olarak tebli ler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında sayılmış İtir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Önara İturma" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine İntikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı İmın tespiti İçin önara İturma yapılmasına karar verir.

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/238

KARAR NO : 2021/1992

Önara turma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önara turma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, "**Önara turmanın Sonuçlanması**" **ba lıklı 41. maddesinde**; "Önara turma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir.

Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne, "**Kurulun Soru turmaya Ba lanması**" **ba lıklı 43/2. maddesinde**; "Kurul, ba lattı ı soru turmaları, soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmüne, "**Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi**" **ba lıklı 44/2. maddesinde**; "Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmüne, "**Tebliğat ve Cevap Verme**" **ba lıklı 45/1. maddesinde ise**; " Soru turma safhası sonunda hazırlanan rapor, tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebli olunur." hükmüne yer verilmi tir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun " dari Soru turmaya li kin Bilgi veya Belgeler" ba lıklı 19/c maddesinde; "Kurum ve kurulu ların yetkili birimlerince yürütülen idari soru turmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;...c) Soru turmanın güvenli ini tehlikeye dü ürecek ... bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dı ındadır." hükmüne, "**Ticari sır**" **ba lıklı 23. maddesinde ise**; "Kanunlarda ticari sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kurulu lar tarafından gerçek veya tüzel ki ilerden gizli kalması kaydıyla sa lanan ticari ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dı ındadır." hükmüne, "**Kurum içi görü , bilgi notu ve tavsiyeler**" **ba lıklı 26. maddesinde de**; "Kurum ve kurulu ların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görü , bilgi notu, teklif ve tavsiye niteli indeki bilgi veya belgeler, kurum ve kurulu tarafından aksi kararla tırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır." hükmüne yer verilmi tir.

Öte yandan 18.04.2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlü e giren **Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in (Tebli No: 2010/3) "Genel esaslar" ba lıklı 5. maddesinde**; (1) Dosyaya giri hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soru turmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giri hakkı, soru turma kapsamında yeni deliller elde edilmedi i müddetçe bir kez kullanılır. (2) Kanunun 16 ncı maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca haklarında idari para cezası istenen, te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına da, talep etmeleri halinde, dosyaya giri hakkı tanınır. (3) ikâyetçi ve üçüncü ki iler talepleri genel hükümler çerçevesinde de erlendirilir." hükmüne, "**Dosyaya giri hakkı kapsamındaki bilgi ve belgeler**" **ba lıklı 6. maddesinde**; "(1) Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." hükmüne yer verilmi tir.

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/238

KARAR NO : 2021/1992

Aynı Tebli 'in "**Kurum içi yazı malar**" **ba lıklı 7. maddesinde**; "(1) Kurum içi yazı malar, Kurulun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı malar dır. (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." düzenlemesine, "Dosyaya giri hakkının kullanılabilce i süre ve ekil" **ba lıklı 8. maddesinde**; "(1) Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir..." düzenlemesine, "Dosyaya giri taleplerinin de erlendirilmesi" **ba lıklı 9. maddesinde**; "(1) Dosyaya giri talepleri, Formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soru turma heyeti tarafından de erlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giri yöntemi, zamanı ve dosyaya giri e ili kin di er hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir. (2) Soru turma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadı ı kanaatine varırsa, talebe ili kin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giri talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir." düzenlemesine, "**Dosyaya giri hakkının kullanılması**" **ba lıklı 10. maddesinde**; "(1) Dosyaya giri hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve eri ime açılan evrakın fotokopi yolu ile ço altılmı nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir. (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i bulunan di er kurum içi yazı malar, Kurum merkezinde incelenebilir. (3) Dosyaya giri hakkı kapsamında taraflara verilecek belgelerin niteli i ve sayfa sayısı tutanakla veya taraflara gönderilecek yazıyla kayıt altına alınır. (4) Dosyaya giri hakkı kapsamında sa lanan bilgi ve belgeler için talep sahibinden, eri imin gerektirdi i maliyet tutarı kadar bir ücret talep edilebilir." düzenlemesine yer verilmi tir.

Anılan Tebli 'in "**Genel esaslar**" **ba lıklı 12. maddesinde** ise; "(1) Ticari sır; te ebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, ba ta rakipleri olmak üzere üçüncü ki ilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili te ebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve te ebbüsün özelliklerine göre, te ebbüslerin iç kurulu yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, ara tırma ve geli tirme çalı maları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ili kin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci mü teri potansiyeli ve a ları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme ba lantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili te ebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulunsa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteli inde olan sözleşme, anla ma, uzla ma ve eylemlere ili kin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayınlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden be yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmi bilgiler ticari sır olarak de erlendirilmeyebilir." hükmüne, "**Te ebbüslerin ticari sır beyanında bulunmaları**" **ba lıklı 13. maddesinde**; "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi te ebbüslerin sorumlulu undadır. (2) Te ebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler oldu unu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteli ini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır ta ımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanunun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekle tirilen yerinde incelemelerde te ebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ili kin ticari sır de erlendirmesi, görevli meslek personelince belirlenen süre içerisinde,

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/238

KARAR NO : 2021/1992

te ebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördü ünde, süre tanımak suretiyle, te ebbüslerden gizlilik taleplerine ili kin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan te ebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteli inde oldu u yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Te ebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." hükmüne, "Ticari sırların belirlenmesi" ba lıklı 14. maddesinde; "(1) Te ebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermedi i kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle te ebbüslerden de erlendirme istenebilir ya da resen de erlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldü ünde, te ebbüsler Kuruma ça rılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evraklarda ticari sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine ra men ticari sır de erlendirmesi yapmayan te ebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." hükmüne, "Ticari sırların korunması" ba lıklı 15. maddesinde; "(1) Kurum, ticari sırların gizlili iyle ilgili talepleri kabul etti i takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteli i bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözeterek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteli ine göre yakla ık de erler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve di er Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik ta ıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında ö rendikleri te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrıldı ı olsalar bile if a edemezler, kendilerinin veya ba kalarının menfaatine kullanamazlar." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irketin gıda, dondurma, içecek ev, ki isel bakım ve güzellik ürünleri kategorilerinde faaliyet gösterdi i, Rekabet Kurulunun 24/07/2019 tarihli kararı ile davacı aleyhine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmedi inin tespitine yönelik olarak bir soru turma açıldı ı, anılan soru turma kapsamında Rekabet Kurumu'nun soru turma raporu ve ekleri 07.08.2020 tarihinde davacı irkete tebli edildi i, soru turma kapsamında ikinci yazılı savunmasını hazırlayabilmek amacıyla, soru turma dosyasına sunulu belgelerden davacı irket hakkında olan tüm bilgi ve belgeleri, rakip te ebbüslere ili kin geçmi tarihli bilgi ve belgeleri, ilgili pazara ili kin bazı bilgi ve belgeleri ve son olarak ngiltere Rekabet Komisyonu'nun raporunu incelemek üzere 14.8.2020 tarihinde Rekabet Kurumu Ba kanlı ı'na dosyaya giri talebinde bulundu u, Rekabet Kurumu'nca 04/09/2020 tarih ve E-12105 sayılı i lem ile davacının dosyaya giri talebinin 2010/3 sayılı Tebli çerçevesinde de erlendirildi ini ve bu kapsamda talep edilen bilgilerden ba vuruda yer alan 3,6 ve 13'üncü taleplerin kabul edildi i, 2'nci talebin Rekabet Kurumu adresinde incelenmesi artı ile kabul edildi i, 1,4,5,7,8,9,10,11,12,14 ve 15'inci taleplerin ticari sır, 16'ncı talebin ise kurum içi yazı ma niteli i ta ıdı ı gerekçesiyle reddedildi i bunun üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda davacının reddedilen 1 numaralı talebinin; rakip te ebbüslerin pazara ili kin görü lerine dair oldu u ve bu hususların rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 4 numaralı talebinin; 2017-2019 döneminde dondurma üreticisi te ebbüslerin, ürünlerinin bulundu u satı noktası sayısına, dolabının bulundu u satı noktası sayısına, satı noktalarındaki toplam dolap sayısına, birden fazla dolabının bulundu u satı noktası sayısına ve birden fazla dolabının bulundu u satı noktalarındaki dolap sayısına ili kin tablolara dair oldu u ve bu tablolarda yer alan verilerin rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 5 numaralı talebinin; davacının ve bazı rakip te ebbüslerin 2012-2017 yılları arasındaki pazar paylarına ili kin bilgiye dair oldu u ve bu hususların rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 7 numaralı

T.C.
ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/238

KARAR NO : 2021/1992

talebinin; davacının dolapların ortak kullanılmasına ili kin çekincelerine rakip te ebbüslerce verilen cevaplara dair oldu u, verilen tüm cevapların açık ekilde raporda belirtildi i ancak cevapların ait oldu u te ebbüslerin unvanının karartıldı ı ve bu cevapların rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 8 numaralı talebinin; ortak dolaplarda satı yapılan bir market zincirinde 2018 ve 2019 yıllarında satılan toplam miktarın davacı ve bir rakip te ebbüse ili kin oranları gösteren tabloya dair oldu u, bu tabloda yer alan verilerin rakip te ebbüs bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 9 numaralı talebin; ortak dolaplarda satı yapılan bir market zincirinde 2018 ve 2019 yıllarında satılan toplam miktarın davacı ve iki rakip te ebbüse ili kin oranları gösteren tabloya dair oldu u, bu tabloda yer alan verilerin rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 10 numaralı talebin; kabin münhasırlı ına ili kin görü leri sorulan rakip te ebbüslere dair bilgilere ili kin oldu u, raporda rakip te ebbüslerin kabin münhasırlı ına ili kin görü lerinin tamamının açık olarak yer aldı ı ancak görü lerin ait oldu u te ebbüslerin unvanının karartıldı ı ve bu görü lerin rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 11 numaralı talebin; rakip te ebbüslerden birinin ürünü hakkında psos'a yaptırılan ara tırmaya ili kin oldu u, ara tırmada sorulan soruların raporda açıkça yer aldı ı ancak sorulara verilen cevaplara ili kin oranların karartıldı ı, bu oranların rakip te ebbüs bakımından ticari sır kabul edilece i, 12 numaralı talebinin; 2017-2019 döneminde dondurma üreticisi te ebbüslerin birden fazla dolabının bulundu u geleneksel satı noktası sayısı oranına ve birden fazla dolabının bulundu u geleneksel satı noktalarındaki dolap sayısı oranına ili kin tablolara dair oldu u ve bu tablolarda yer alan verilerin rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 14 numaralı talebinin; davacının geleneksel dondurma kanalında sahip oldu u pazar payına ili kin bilgiye dair oldu u, davacıya dair verilerin kendisi ile payla ıldı ı, rakiplere ili kin pazar büyüklüklerinin ise rakip te ebbüsler bakımından ticari sır olarak kabul edilece i, 15 numaralı talebinin; ikayetçi tarafından sunulan ba vuru dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmı versiyonuna dair oldu u, ikayet dilekçesinin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmı halinin davacıya tebli edilen soru turma raporunda yer aldı ı, raporda yer alan hususların ötesinde payla ılacak verilerin ikayetçinin kimli inin if a edilmesi riskini ta ıdı ı ve ticari sır olarak kabul edilece i, 16 numaralı talebinin; ön ara tırma raporunun ticari sırlardan arındırılmı versiyonuna ili kin oldu u, ngiltere Rekabet Komisyonunun ngiltere Dondurma Pazarına ili kin hazırlamı oldu u raporun ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum Merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek ekilde eri ime açıldı ı, ön ara tırma raporunun ise Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli in 7'nci maddesi uyarınca kurum içi yazı ma niteli i ta ıdı ı, Tebli in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek bilgi ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i ve bu nedenle Bilgi Edinme Kanunu kapsamında bulunmadı ı görölmektedir.

Bu durumda, davacının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında bilgi verilmesini istedi i hususların 4982 sayılı Kanun'un 23. maddesinde düzenlenen kurum ve kurulu lar tarafından gerçek veya tüzel ki ilerden gizli kalması kaydıyla sa lanan ticarî ve malî bilgilere ve 25. maddesinde düzenlenen kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ili kin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgelere ili kin oldu u, ön ara tırma raporunun ise soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için gerçekle tirilen bir idarî usul a aması olan ön ara tırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret oldu u, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir kesin yargı içermedi i, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadı ına ili kin görü ünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihaî kararın tesisine yönelik hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u, Tebli 'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma oldu u, Tebli 'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/238

KARAR NO : 2021/1992

dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i dikkate alındı nda, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 388,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememize sunulacak dilekçe ile Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SAL M C VAN
38446

Üye
SILA ÖKTEN
207518

Üye
MEHMET AY
251522

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vuru Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Y.D.Harcı	:	97,70 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	164,00 TL
<hr/> TOPLAM		: 388,80 TL