

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1729
KARAR NO : 2019/625

Tarih : 27.05.2019
Sayı : 3537
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: OPAK LENS SAN. VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ

: AV. MEHMET AKİF GÜLTEKİN
Alzambak Sokak Varyap Meridian Grand Tower K:26 No:221
Ataşehir /İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597. Cd. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA

VEKİLİ

: AV. MELTEM TÜRKÖĞLU - Aynı Adreste

DAVALI YANINDA MÜDAHİL

: ALCON LABORATUVARLARI TİCARET A.Ş.

VEKİLİ

: AV. TURGAN GÜRMEK
Mete Cad. No:10/5 Taksim - Beyoğlu /İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin kontak lens pazarında davacı şirket aleyhine ayrımcılık yaparak faaliyetlerini zorlaştırdığı yönündeki şikayeti üzerine başlatılan önaraştırma neticesinde alınan, şikayet reddine, adı geçen şirket hakkında soruşturma açılmamasına ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamındaki taleplerin reddine ilişkin 16.02.2017 tarih ve 17-07/72-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dünyaca ünlü lens markaların Türkiye'deki en büyük hacimli alıcısı konumunda olan davacı şirketin, pek çok sayıda optik mağaza ile aktif olarak çalışan bir kontak lens deposu olarak faaliyet gösterdiği, şikayet edilen ve müdahil konumunda bulunan Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin (Alcon), organizasyon yapısındaki göz sağlığı bölümü kapsamında, kontak lensler ile bu lenslerin bakım ürünlerinin ithalatı, tanıtımı ve bunların (lens veya ecza depoları ile zincir veya bağımsız optiklere) toptan veya tekli satışı alanında faaliyet gösterdiği, davacı şirket tarafından Alcon aleyhine yapılan şikayetin özetle, adı geçen şirketin Türkiye renkli kontak lens pazarında Freshlook Colors/Colorblends ürününe yönelik olarak uyguladığı kampanya aracılığıyla davacı şirket aleyhine ayrımcılık yapmak suretiyle faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasından kaynaklandığı; Alcon'un, Freshlook Colors/Colorblends marka ürünlerin Türkiye'ye ithalatını gerçekleştiren yetkilendirilmiş tek firma olduğu hususunda tartışma bulunmadığı, dava konusu karar ve bu karara esas teşkil eden ön araştırma raporunda, Alcon'un, ayrıntılı hakim durum analizi yapılmaksızın, şikayete konu uygulamalarının incelendiği, bu itibarla, anılan şirketin, Türkiye'deki renkli kontak lens pazarında hakim durumda olsa dahi, şikayete konu uygulamalarıyla bu durumunu kötüye kullanmış olup olmayacağını irdelendiği; Alcon'un, son üç yılda satış ve pazarlama stratejisinde değişikliğe giderek farklı ürünlere yönelik yaptığı çeşitli kampanyalarla, kampanya koşulları dahilinde kontak lens depolarının yanı sıra zincir ve bağımsız optik mağazalara yaptığı doğrudan satış miktarını arttırdığı, ürünlerin fiyatının müşterilerin alım miktarına göre (aynı alım aralığında olan müşterilere eşit oranda iskonto uygulanarak) oluşturulan fiyat listesiyle belirttiği, kampanya süreslerinin 1 hafta ile 2 ay arasında değişkenlik gösterdiği, her bir kampanya kapsamında alım yapılabilecek en fazla miktarın (örneğin, en fazla 3000 kutu ürün alılabileceği gibi) değişiklik gösterdiği, müşterilerin ürünleri, kampanya dahilinde olsun veya olmasın bu fiyat üzerinden aldığı, söz konusu kampanyaların avantajının, ürün hediyelerinden kaynaklandığı, bir başka deyişle, kampanya koşullarından yararlanamayanların sadece ürün hediyelerinden mahrum kaldığı, davacı şirket tarafından da bu kampanyaların bazılarının yararlandığı; şikayete konu Freshlook Colors/Colorblends marka ürünlere yönelik 2016 yılı kampanyasına getirilen ürün kotasının, davacı şirketin alım miktarından çok düşük olduğu, Alcon tarafından, kontak lens depoları ile bireysel ve zincir optiklere ürün kotasına riayet edilerek satış yapıldığı, iki kontak lens deposu ile iki bireysel optik mağazasına yapılan satışta bu kotanın aşıldığı, şikayet edilen şirket tarafından, bu durumun, bahse konu kampanyanın uzatıldığı dönemde, müşterilerin bu dönemden önce aldıkları ürün miktarının hatalı olarak sınırlanmasından kaynaklandığının belirtildiği, ürün



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1729
KARAR NO : 2019/625

kotası aşılarak satılan ürün miktarının, kampanya kapsamında satılan ürün miktarının yaklaşık yüzde üç gibi küçük bir kısmına tekabül ettiği, (davacı şirketin kontak lens depolarına satışı olmadığı) bu şekilde (ürün kısıtlaması aşılarak) satış yapılan bireysel mağazaların davacı şirketin yoğun satış yaptığı müşterileri arasında yer almadığı göz önünde bulundurulduğunda, şikayet edilen şirketin, Freshlook Colors/Colorblends marka ürünlere yönelik kampanyalarının, davacı şirketi (pazardan) dışlayıcı nitelikte olmadığı, zincir ve bireysel optik mağazalara olan satış miktarını artırma amacına hizmet eden satış ve pazarlama kompozisyonu kapsamında yapıldığı, dolayısıyla, somut olayda hakim durumun kötüye kullanılması hallerinin gerçekleşmediği, anılan şirketin hakim durum analizine yönelik olarak inceleme/değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı, davacı şirket iddialarının kapsamlı olarak incelendiği; bu durumda, davacı şirketin şikayet başvurusu üzerine başlatılan ön araştırma neticesinde, şikayet edilen şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğinden bahisle şikayetin reddine, anılan şirket hakkında soruşturma açılmamasına, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisine yönelik taleplerinin reddine ilişkin dava konusu 16.02.2017 tarih ve 17-07/72-31 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/05/2018 tarih ve E:2017/2011, K:2018/1038 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/05/2018 tarih ve E:2017/2011, K:2018/1038 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 35,90.-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 27/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

ab

