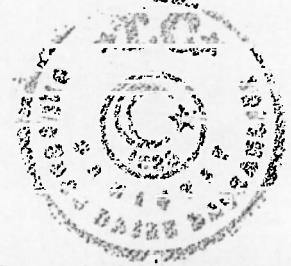


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/12347  
Karar No : 2011/5423

Davacılar : 1- Yaşam Televizyon Yayın Hizmetleri A. Ş.  
2- Ar-Te Program ve Reklam Ajansı Sanayi Ticaret Limited Şirketi  
3- Mehmet Rifat Aras

Vekili : Av. Ali Hikmet Akıllı  
Hanımeli Sk. No:35/8 Sıhhiye/ANKARA

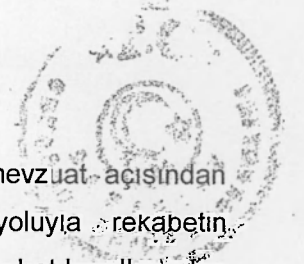
Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A. Ş.'nin rekabete aykırı eylemleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiası ile davacı şirketçe yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin, Rekabet Kurulu'nun 03.07.2008 tarih ve 08-43/587-220 sayılı kararının; TV yayın kuruluşu, devamlılık stüdyosu kontrollü, uzak istasyon yayınlarının farklılaştırılması, denetimi, yönetim sistemi ve yönetimi adlı sistemin kablo tv sisteminde uygulanabilmesi için Türksat head-end merkezine bir dekoder bağlanması gerektiği, bu amaçla davacılar tarafından Türksat'a yapılan başvurulardan sonuç alınamadığı, Türksat'ın bu davranışının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (a )ve (e) bentlerine aykırı olduğu, Kurul kararında belirtilen gerekçelerin aksine; Türksat tüm reklam mecraları içinde zorunlu bir unsur değilse de uygulanması düşünülen patentli sistemin ekonomik olarak işletilebilmesi için kablo şebekesinin zorunlu olduğu, Türksat'ın reklamcılık sektöründeki davacı Yaşam Televizyon A. Ş.'nin yeni bir teknolojiyle pazara girişini engelleyerek reklam yayınlayanlar arasındaki rekabeti bozduğu, 4054 sayılı Kanun'un teşebbüsler üzerinde üretimi, pazarlamayı ya da teknik gelişmeyi artırma gibi müspet bir yükümlülük getirmediği doğru ise de 6. maddede yer alan, tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması yasağı ile en azından pazarlama ya da teknik gelişmeye engel olmama yükümlülüğü getirildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanmasına yer vermek suretiyle, teşebbüsler üzerine üretimi, pazarlamayı ya da teknik gelişmeyi artırma gibi müspet bir yükümlülük getirmediği, dolayısıyla böyle bir yükümlülüğe aykırı davranılmasının da kötüye kullanma olarak nitelendirilemeyeceği, Türksat'ın şikayet konusunda ifade edilen reklam ve benzeri bilgi içerikli katma değerli hizmetleri sunan dikey bütünleşik bir şirket olduğundan bahsetmenin mümkün olmadığı, dolayısıyla davacı teşebbüsün erişim talebinin Türksat tarafından sunulmayan yeni bir hizmet için olduğunun kabulü gerektiği, zorunlu unsur doktrini çerçevesinde; Türksat'ın mal vermeyi ya da erişim sağlamayı reddederek herhangi bir rakibini pazar dışına çıkardığı ya da rakipler arasındaki rekabeti sınırlandırdığını ifade etmenin mümkün olmayacağı, Türksat'ın tüm reklam mecraları içerisinde zorunlu bir unsur niteliğine

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/12347  
Karar No : 2011/5423



sahip olmadığı, Türksat'ın sahip olduğu altyapının yeniden inşasının mevzuat açısından mümkün olmadığı, kablo tv şebekesine erişim sağlanamaması yoluyla rekabetin sınırlandırıldığı gerekçesiyle bu şebekenin erişime açılması gerekliliğinin rekabet kurallarından önce telekomünikasyon faaliyetlerine özgü düzenleyici kurallar çerçevesinde değerlendirilmesi yoluyla iddia olunan 6. madde kapsamında ortaya konulması gereken rekabetçi zararın önüne geçilebileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarına aykırı olarak tesis edildiği anlaşıldığından, iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacıların, Kablo TV Şebekesine entegre edilecek yazılım ve donanım ile ulusal kanallarda yerel nitelikte bilgilendirme, haber ve reklam benzeri katma değerli hizmetleri sunabilmeleri amacıyla, patentine sahip oldukları bu sistemin kurulmasının sağlanması için, Tablo TV yayıncılığı alanında tekel konumunda bulunan Türksat'a yaptıkları başvurunun gereğinin Türksat tarafından yerine getirilmeyerek haber ve reklam pazarına girmelerinin engellendiği iddiasıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesinin (a) ve (e) bentlerine aykırı davranışta bulunulduğundan bahisle gereğinin yapılması için Rekabet Kurumu'na yaptıkları başvurunun, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı gerekçesiyle reddine dair Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Davacılar tarafından; uygulamayı düşündükleri sistemin ekonomik olarak

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/12347  
Karar No : 2011/5423



işletilebilmesi için kablo şebekesinin zorunlu olduğu, yeni bir teknoloji ile pazara girmeleri engellenerek reklam yayınları arasındaki rekabetin bozulduğu ileri sürülmektedir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacılar tarafından ileri sürülen hususta, Türksat'ın sahip olduğu teknoloji ve altyapının başka işletmeler tarafından da yeniden kurulup inşa edilmesinin her zaman mümkün bulunduğu, bu konuda hukuki engelin olmadığı ve Türksat davacıların faaliyet gösterdiği pazardaki reklam ve benzeri bilgi içerikli katma değerli hizmetleri sunun bir işletme olmadığı için, davacıların vaki talebini kabul etmemekle herhangi bir rakibini pazar dışına çıkardığından veya rakipler arasındaki rekabeti sınırlandırdığından bahsedilmeye imkan bulunmadığı anlaşılmakta olup; olayda 4054 sayılı Kanun uyarınca herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına dair olarak verilen Rekabet Kurulu Kararında yasaya aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A. Ş.'nin rekabete aykırı eylemleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiası ile davacı şirketçe yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03.07.2008 tarih ve 08-43/587-220 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde,



bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde, bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri sayılmıştır.

Davacılar tarafından, Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A. Ş.'nin kablo tv şebekesine entegre edilecek yazılım ve donanım ile ulusal kanallarda yerel nitelikte bilgilendirme, haber ve reklam benzeri katma değerli hizmetlerin sunulmasının mümkün olduğu, ancak şikâyetçilerin patentine sahip oldukları bu sistemin kurulumu yönündeki başvurularının Türksat tarafından cevaplandırılmamak suretiyle Kanun'un 6. maddesinin (a) ve (b) bentlerini ihlâl ettiği ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 6. maddesine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların şikâyeti üzerine düzenlenen 26.06.2008 tarih ve 2008-2-124/İİ-08-AA sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüsle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, konuyla ilgili Tekekomünikasyon Kurumu'nun da görüşü alınmak suretiyle, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığına saptanması

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/12347  
Karar No : 2011/5423

hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacıların, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacıların iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 03.07.2008 tarih ve 08-43/587-220 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 84,80-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılar vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılar iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 30.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Taci	Zeki	Hamza
ÖZTÜRK	KARAKAYA	BAYHAN	YİĞİT	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 21,40.-TL  
Karar Harcı : 28,90.-TL  
Posta Gideri : 34,50.-TL  
Toplam : 84,80-TL

