



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.Nagehan Özseyhan Aynı adreste-

**Davalı Yanında Davaya Katılanlar** : 1- UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.  
2- Ulusoy Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.  
3- Ulusoy Martı Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.  
4- Ulusoy Gemi İşletmeleri A.Ş.  
5- Ulusoy Deniz Yolları İşletmeleri A.Ş.  
6- Ulusoy Deniz Taşımacılığı A.Ş.

**Vekilleri** : Av. İ. Yılmaz Arslan-Av.Banu Gültekin  
Av. Can Akçaoğlu  
Barbaros Bulv. No:30 Tan Apt. D:5  
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı)** : UND Uluslararası Nakliyeciler Derneği

**Vekili** : Av. Sinan Naipoğlu  
İstiklal Cad. No:286 Odakule Kat:11  
Beyoğlu/İSTANBUL

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.12.2006 günlü, E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Tuğba Demirer Akar'ın Düşüncesi** :Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi**: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/583  
Karar No : 2012/231



Dava; Türkiye çıkışlı/varışlı uluslararası Ro Ro taşımacılığı pazarında faaliyette bulunan teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun, önaraştırma sonucu reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.6.2002 günlü, 02-41/468-196 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

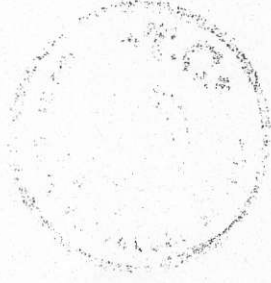
Danıştay Onüçüncü Dairesi 12.12.2006 günlü, E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile Rekabet Kurumu'nun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerinin birlikte incelenmesinden, toplantı gündemlerinin kurul üyelerine yazılı olarak bildirilmesi gerektiği, kurul üyelerinin tamamının toplantılara katılmalarının asıl olduğu, ancak yasal mazeretlilerin toplantılara katılmayabilecekleri, görevlendirilmelerinin ise toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmayacak şekilde yapılabileceği, ilk toplantıda karar için gerekli olan oyun sağlanamaması halinde başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlamak zorunda olduğu, bunun mümkün olmaması halinde ancak mevcutla karar alınabileceği ve katılmayanların yasal mazeretlerinin kararda yer alması gerektiğinin anlaşıldığı; dosyanın incelenmesinden, dava konusu kararın dokuz üyeye yapılan ilk toplantıda en az altı üyenin aynı yönde oy kullanmaması nedeniyle tüm üyelerinin iştirakiyle yani onbir üyeye toplanması gereken Kurul tarafından alınması gerekirken iki üye eksikle toplanarak yine dokuz üyenin katılımıyla yapılan toplantıda alındığının görüldüğü; bu durumda, dava konusu kararın, usulüne uygun olarak teşekkül etmeyen ve toplantı yeter sayısı bulunmayan Kurul tarafından alındığı ve toplantıya katılmayanların yasal mazeretlerinin kararda yer almadığı anlaşıldığından, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmadan tesis edildiği açık olan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51.maddesinde, "Kurul, nihaî kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam 8 üyenin katılımı ile toplanır ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verir.

İlk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkan ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlar. Ancak bunun mümkün olmaması halinde karar, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Bu durumda da toplantı nisabı birinci fıkrada belirtilenden az olamaz. İkinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkanın bulunduğu tarafın oyu üstün sayılır.

Nihai karar haricindeki diğer kararlar ve özellikle tedbir ve tavsiye niteliğindeki kararlar ve işlemler için Kurul üyelerinden en az üçte birinin toplanması ve toplantıya katılanların salt çoğunluğunun kararı gerekir. "hükmüne yer verilmiştir.



Kanun'un "Kararlarda Bulunması Gereken Hususlar" başlıklı 52. maddesinde de,  
"Kararlar aşağıdaki hususları ihtiva eder;

- a) Kararı veren Kurul üyelerinin adları ve soyadları,
- b) İnceleme ve araştırmayı yapanların adları ve soyadları,
- c) Tarafların ad ve unvanları ile ikametgahları ve ayrıca nitelikleri,
- d) Tarafların iddialarının özeti,
- e) İnceleme ve tartışılan ekonomik ve hukuki konuların özeti,
- f) Raportörün görüşü,
- g) İleri sürülen bütün delillerin ve savunmaların değerlendirilmesi,
- h) Gerekçe ve kararın hukuki dayanağı,
- ı) Sonuç,
- k) Varsa karşı oy yazıları. "düzenlenmesi yer almıştır.

Rekabet Kurumu'nun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde ise, Kurul Başkanı'nın toplama yöntemini toplantıdan önce belirleyerek kurul üyelerine bildireceği, 19. maddesinde, Kurul Başkan ve üyelerinin bütün toplantılarda bulunmalarının asıl olduğu, Kurul üyelerinden mazeretli olanların, mazeretlerini yazılı olarak Başkanlığa bildirmeleri gerektiği, Kurul Başkan ve üyelerinin yurtiçi ve yurtdışı görevlendirilmeleri ile izinlerini kullanma tarihlerinin, toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmamak koşuluyla Başkan tarafından düzenleneceği, 21. maddesinde, görüşmelere mazeretli olanlar dışındaki üyelerin katılacağı, kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Türkiye çıkışlı/varışlı Uluslararası Ro-Ro taşımacılığı pazarında faaliyette bulunan teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikayet başvurusunun görüşüldüğü ilk toplantıya dokuz üyenin katıldığı, bu toplantıda karar yeter sayısının sağlanamaması üzerine Kurul üyelerinin ikinci toplantıya çağrıldığı, Kurul Başkanı tarafından tüm üyelere ikinci toplantıya ilişkin gündemin dağıtıldığı, iki üyenin izinli olması nedeniyle Kurul'un ikinci toplantısına katılmadığı ve ikinci toplantının da dokuz üyeyle yapıldığı ve bu toplantı neticesinde şikayet başvurusunun önaraştırma sonucu reddine karar verildiği, bu kararın aslının Kurul üyelerinin imzasının bulunduğu sayfasında toplantıya katılmayan iki üyenin isimlerinin üstünde "izinli" ibaresine yer verildiği ve bu iki üyenin toplantının yapıldığı tarihte yasal olarak izinli olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmamak koşuluyla Kurul üyelerinin izin kullanmaları mümkün olup, toplantı neticesinde alınan kararda, toplantıya katılmayan üyelerin mazeretlerinin gerekçesinin belirtilmesi zorunluğu bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/583  
Karar No : 2012/231

Bu durumda; usulüne uygun olarak oluşturduğu anlaşılan Kurul kararı şekil yönünden hukuka uygun olup, toplantıya katılmayanların yasal mazeretlerinin kararda yer almadığından bahisle Dairece verilen iptal kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.12.2006 günlü, E:2005/1759, K:2006/4714 sayılı kararının BOZULMASINA, 29.3.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	6. Daire Başkanı Habibe Ünal	6. Daire Üyesi Banu Dilçin	11. Daire Üyesi Abdullah Dörtlemez X
10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu X	14. Daire Üyesi Tülün Özgenç	11. Daire Üyesi M. Temel Koçaklar	11. Daire Üyesi Emel Cengiz
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	8. Daire Üyesi Yüksel Öztürk	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Mustafa Döner
14. Daire Üyesi Enver Kaya	5. Daire Üyesi Resul Çomoğlu	5. Daire Üyesi İbrahim Aliusta	6. Daire Üyesi Ertuğrul Arslanoğlu
15. Daire Üyesi Vahit Bektaş	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	8. Daire Üyesi M. Ali Duran
2. Daire Üyesi Kemalettin İşlek	8. Daire Üyesi Mehmet Çelik	8. Daire Üyesi Mithat Özcan X	11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil
12. Daire Üyesi İbrahim Günengç	2. Daire Üyesi Hasan Demir	14. Daire Üyesi Orhan Boyraz	15. Daire Üyesi Süleyman Kurt
15. Daire Üyesi S. Hilmi Aydın	2. Daire Üyesi Hüseyin Oğuz	15. Daire Üyesi Hanna Yılbaş	6. Daire Üyesi Fatih Cihangir

10. Daire Üyesi  
Mustafa Elçim  
ASLI GIBİDİR

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/583  
Karar No : 2012/231

### KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

11. Daire Üyesi  
Abdullah Dörtlemez

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

8. Daire Üyesi  
Mithat Özcan

AD

