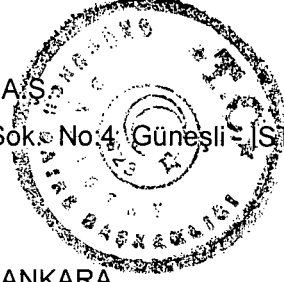


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1361
Karar No : 2007/2565

Davacı : Bilsel Meşrubat ve Dağıtım Tic. A.Ş.
Güneşli Merkez Mah. Zambak Sok. No:4 Güneşli - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent - ANKARA



İstemin Özeti : Sağlayıcı Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş., distribütörü Bilsel Meşrubat Gıda İnş. Oto Sağlayıcı Yedek Parça Paz. San. Tic. Ltd. Şti. ve İşletmeci BTA Hava Limanları Yiyecek ve İçecek Hiz. A.Ş. arasında akdedilen "Özel Sözleşme" ye bireysel muafiyet verilmesi talebinin ; Kurul'un 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde "Özel Sözleşme"nin 4.1. ve 4.5. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığına ve bu nedenle talep edilen bireysel muafiyetin verilemeyeceğine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08.12.2005 tarih ve 05-82/1127-326 sayılı kararı ile bu kararın sonuç kısmında belirtilen 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı muafiyetin geri alınması kararının iptali istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3.maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dava dilekçesi incelendikten sonra gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 14/3. maddesinde dilekçelerin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı , husumet ve aynı Yasa'nın 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiştir. Aynı Yasa'nın 15/1-d maddesinde ise; dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tesbiti halinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddedileceği hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı Yasa'nın 3. maddesinde, idari davaların Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılacağı, dilekçelerde tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adreslerinin, davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin, davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin, tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın gösterileceği, dava dilekçelerinin ve bunlara ekli evrakın örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1361
Karar No : 2007/2565

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, davacının "Bilsel Meşrubat ve Dağıtım Tic. A.Ş." olarak belirtilmesine rağmen şirket temsilcisinin imzasının altında "Bilsel Meşrubat Gıda İnş. Oto. ve Yedek Parça Paz. San. Ltd. Şti." unvanlı başka bir şirketin kaşesinin bulunduğu, dilekçeye ekli 12.09.2002 tarih ve 5633 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ndeki tescil ilânının ve imza sirkülerinin de anılan şirkete ilişkin olduğu anlaşıldığından, davacı "Bilsel Meşrubat ve Dağıtım Tic. A.Ş."ni temsilen dava açacak ya da dava açmak üzere avukata vekâlet verecek olan şahsın bu şirketi temsile yetkili olduğunu gösteren temsil yetki belgesi eklererek dava açılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-d maddesi uyarınca 30 gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek noksanı tamamlandıktan sonra dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddine, aynı yasanın 15/5. maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilen dilekçede aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğinin davacıya bildirilmesine, davanın yenilenmesi halinde yeniden harç alınmamasına, 27.04.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA

DŞ/16.05.2007


ASLI GIBİDİR.