

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.

VEKİLİ : Av. Zeynep P. KESKİN
Cihannüma Mah., Yıldız Cad., No:34 Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 04/11/2013 tarih ve E:2013/605, K:2013/1673 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2017 tarih ve E:2014/817, K:2017/1429 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, Rekabet Kurulu'nun Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile imzalanan sözleşmeyi 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında inceleme yetkisi bulunmadığı, TFF'nin yayın hakları konusundaki merkezi pazarlama yetkisinin pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri de içerdiği, dava konusu kararın önceki Kurul kararlarıyla uyumlu olmadığı, alternatif teknolojiler üzerinden sunulabilecek hakların ihalesiz olarak üç yıl süreyle Digitürk'te kalmasının teşebbüsün pazar gücünü artırarak rekabeti kısıtlayacağı yönündeki tespitin hatalı olduğu, dava konusu Kurul kararında yer alan tespitlerin yüzeysel olduğu, ek sözleşmenin ilgili pazarlardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırmadığı ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : TFF'nin somut olaya konu faaliyeti açısından 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs niteliğinde olduğu, Kurul'un inceleme yetkisi bulunduğu, düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 20/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
Zümrüt
ÖDEN

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU

