

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar)** : 1-Adana Fenni Gözlükçüler Derneği  
2-Ankara Fenni Gözlükçüler Derneği  
3-Antalya ve Akdeniz Fenni Gözlükçüler  
Derneği  
4-Denizli Fenni Gözlükçüler Derneği  
5-Diyarbakır Fenni Gözlükçüler Derneği  
6-Gaziantep Fenni Gözlükçüler Derneği  
7-Hatay Fenni Gözlükçüler Derneği  
8-Kayseri Fenni Gözlükçüler Derneği  
9-İzmir ve Ege Fenni Gözlükçüler  
Derneği  
10-Konya Fenni Gözlükçüler Derneği  
11-Mersin Fenni Gözlükçüler Derneği  
12-Osmaniye Fenni Gözlükçüler Derneği  
13-Samsun Fenni Gözlükçüler Derneği

**Vekilleri** : Av. Turgut İlhan  
Uğur Mumcu Cad. 35/4 GOP/ANKARA

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin

17.5.2005 günlü, E:2005/194, K:2005/2554 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması taraflarca istenilmektedir.

**Davacı Savunmasının Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Davalı Savunmasının Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın redde ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve davacı temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek davacıların temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Şehnaz Gençay Karabulut'un Düşüncesi** : 4054 sayılı Yasa'da belirtilen yetkileri kullanarak ilgili kişileri önemli ölçüde etkileyecek idari yaptırımlar uygulayan Rekabet Kurulu'nun bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine uygun olarak faaliyette bulunması hukukun genel ilkelerinin zorunlu bir sonucudur.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11



Bu zorunluluk karşısında, soruşturma raporu hazırlayan heyete başkanlık eden ve soruşturmayı yürüten Kurul Üyesinin, soruşturma raporunun ve savunmanın nesnel bir şekilde tartışılıp değerlendirileceği ve varılan sonuçlara göre nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Bu nedenle Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı E. Celalettin Özkan'ın Düşüncesi** : Davacı gözlükçü derneklerinin dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermeleri ve müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırlamaları nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle Rekabet Kurulu tarafından alınan 31.8.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı kararın iptali istemiyle açılan dava sonunda, Danıştay 13. Dairesince, Rekabet Kurulu kararının; dernek tüzüklerinden 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümlerin çıkarılmasına yönelik kısımlarının iptaline, kararın 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranışları nedeniyle davacı derneklere idari para cezası verilmesine ilişkin kısımları yönünden davanın reddine ilişkin olarak verilen 17.5.2005 tarih ve E:2005/194 -K:2005/2554 sayılı kararın taraflarca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 20. maddesinde, kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun; görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla Kuruma emir ve talimat veremeyeceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanunda öngörülen kurallara göre ilgili mal ve hizmet piyasasında rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen ve bu belirlemeye dayanarak kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olan Rekabet Kurulunun yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre görevini yürütmesi gerekir.

Dava ve temyiz dosyasının incelenmesinden; davaya konu edilen Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden Kurul üyesinin de imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin; soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının, tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11



Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51. maddesinde; soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu itibarla, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, temyize konu Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından Rekabet Kurumu'nun yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemi görüşülmeyle dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 31.8.2001 günlü, 01-42/424-107 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 17.5.2005 günlü, E:2005/194, K:2005/2554 sayılı kararıyla; gözlükçü derneklerinin müştereken belirledikleri fiyat listelerini bastırarak üyelerine dağıtmak, gözlükçülerle ilgili mal ve hizmetlerin fiyatlarını belirlemek, fiyat listelerini oluşturmak, üyeler arasında fiyat birliğini sağlamak yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, öte yandan, dernek tüzüklerinin denetiminin nasıl yapılacağı ve kanuna aykırılığın tespiti halinde ne gibi işlemlerin yerine getirileceğinin 2908 sayılı Dernekler Kanununda kurala bağlandığı, 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinde Rekabet Kurulu'na verilen görev ve yetkiler arasında dernek tüzükleriyle ilgili olarak ayrıca denetim yapılacağı yolunda bir düzenleme bulunmadığı gerekçesiyle Rekabet Kurulu kararının; dernek tüzüklerinden 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümlerin çıkartılmasına yönelik kısımlarının iptaline, 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranışları nedeniyle davacı derneklere idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden davanın reddine karar vermiştir.

Davacılar ve davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve aleyhlerine olan kısımların bozulmasını istemektedirler.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11



teşkil edildiği, Kurumun görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanunun 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu belirtilerek (işlem tarihinde yürürlükte bulunan) sonraki maddelerde 11 üyeli Rekabet Kurulu'nun teşekkülüne, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanunun 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Kanunun yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu Kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlal edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu kurulun, yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel ilkeleri gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun resen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, işlem tarihinde yürürlükte bulunan 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği; 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlal ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurula göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceği öngörülmüştür.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11



Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet Kanun'un ihlali iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerin gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmış ve bu nedenle şirketlere verilecek para cezaları belirtilmiş olup, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Diğer yandan; Kanunun toplantı ve karar yetersayısını belirleyen ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 51. maddesinin birinci fıkrasında, Kurulun nihai kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği; ikinci fıkrasında ise, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin katılımını sağlayacağı, bunun mümkün olmaması halinde toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar alınacağı, bu durumda da toplantı nisabının birinci fıkrada belirtilenden az olamayacağı, başka bir deyişle en az 8 üyenin katılımı ile Kurulun toplanacağı belirtilmektedir.

Dolayısıyla, anılan Kanun maddesinde soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmayı yürüten üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yetersayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

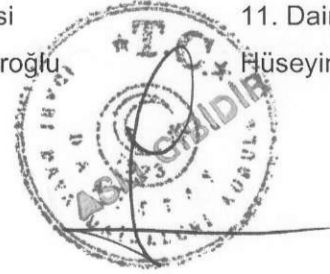
Sonuç olarak, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmadığından, uyuşmazlığın esasının incelenmesi suretiyle verilen Daire kararında hukuki isabet görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11

Açıklanan nedenlerle, tarafların temyiz istemlerinin kabulü ile Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 17.5.2005 günlü, E:2005/194, K:2005/2554 sayılı kararının bozulmasına, kullanılmayan 18.20.- YTL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde Rekabet Kurumu'na iadesine, dava dosyanın Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmesine, 29.1.2009 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Semra Kayır	12. Daire Başkanı Yücel Irmak	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay
6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıç	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü X	5. Daire Başkan V. Salih Er	12. Daire Üyesi Ahmet Çetin Zöngür
5. Daire Üyesi Günay Erden	5. Daire Üyesi Esen Erol X	8. Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek
5. Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan X	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	8. Daire Üyesi Alaattin Ögüş
6. Daire Üyesi Levent Artuk	6. Daire Üyesi Habibe Ünal	12. Daire Üyesi Zeynep Kavlak
8. Daire Üyesi Siddik Yıldız	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	11. Daire Üyesi Hüseyin Poroy



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş



11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11



### KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27/a maddesinde, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin saptanılması üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli önlemleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezası uygulamak Kurulun görevleri arasında sayılmıştır. Kanunun Kurulun inceleme ve araştırmalarında uygulanacak yöntemi düzenleyen "Dördüncü Kısım" nda yer alan 40. maddesinde, Kurulun, resen veya kendisine gelen başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının saptanılması için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 43. maddesinde de, soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde, Kurulun, görevli raportör veya raportörler ile birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği kurala bağlanmıştır. Kanunun 51. maddesinin ilk fıkrasında ise, Kurulun nihai kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği; ikinci fıkrasında, ilk toplantıda karar için gerekli yetersayının sağlanamadığı durumda Başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin katılımını sağlayacağı, ancak bunun mümkün olmaması halinde kararın, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınacağı, bu durumda da toplantı yetersayısının birinci fıkrada belirtilenden az olmayacağı, ikinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkanın bulunduğu tarafın oyunun üstün sayılacağı hususları düzenlenmektedir. Bu maddeye ilişkin gerekçede de; "Rekabet Kurulu nihai kararları hukuki ve iktisadi sonuçlar doğurabilecek niteliktedir. Kararların tarafları iktisadi hayatımızda önemli roller üstlenen teşebbüs veya teşebbüs birlikleri olacaktır. Bu itibarla, mümkün olduğu kadar fazla üyenin Kurulun nihai kararlarının alınmasında hazır bulunmasını sağlamak amacıyla toplantı ve kararlarda ağırlaştırılmış nisaplar aranmıştır. Ancak, karar için gerekli çoğunluğun sağlanamaması nedeniyle Kurulun karar alamaz duruma düşmesini önlemek amacıyla, ikinci fıkrada ağırlaştırılmış toplantı ve karar nisapları yumuşatılmıştır." denilmiştir.

Kanunun Kurulun çalışma esaslarını düzenleyen 28. maddesinin son fıkrasında, Kurul üyelerinin kendileri ve üçüncü dereceye kadar kan ve ikinci dereceye kadar sıhri hısımlarıyla ilgili olaylarda görüşme ve oylamaya katılamayacakları belirtilerek, Kurula katılmaya engel durumlar tek tek sayılmıştır. Bu maddenin gerekçesinde de: "Maddenin son fıkrası ile, Kurul üyelerinin kendileri ve yakınları ile ilgili olaylarda müzakere ve oylamalarda iştirak edemeyeceği belirtilmiştir. Toplantı ve karar nisaplarının ağırlaştırılmış olması üyelerin



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No: 2005/2402  
Karar No:2009/11

hepsinin toplantılara iştirakinin önemini arttırmaktadır." denilmektedir. Yine, 4054 sayılı Kanun uyarınca çıkarılan Rekabetin Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 19. maddesinde de, Kurul başkan ve üyelerinin bütün toplantılarda bulunmalarının asıl olduğu kuralı yer almıştır.

Yukarıda belirtilen Kanun hükümleri ve gerekçeleri birlikte değerlendirildiğinde, yasa koyucunun, rekabet soruşturmasının teknik ve uzmanlık gerektiren niteliğini de gözönüne alarak, Kurul üyelerinden bir veya bir kaçının rekabet soruşturmasında Kurulca görevlendirilmesine ve bu kişilerin daha sonra Kurulun toplantılarına ve nihai kararlarına katılmalarında herhangi bir sakınca görmediği ve özellikle katılmalarını öngördüğü anlaşılmaktadır. Bu nedenle, Rekabet Kurulu üyelerinden soruşturma yapanların "ağırlaştırılmış nisap" aranan Kurul kararlarına 28. maddenin son fıkrasında sayılan durumlar dışında katılmalarının yasal bir zorunluluğu olduğu açıktır.

Öte yandan, soruşturma kurulu tarafından hazırlanan raporun ve ek yazılı görüşün nihai karar toplantısından önce taraflara bildirildiği ve haklarında soruşturma yapılan tarafların Kanunda ayrıntılı olarak düzenlenen yazılı ve sözlü savunma haklarını geniş bir şekilde kullanabildikleri (Md.43/2, 45/2), Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı (Md.44/3) ve tarafların sözlü savunma isteminde bulunmaları durumunda, Kurulun takdir yetkisinin bulunmadığı (Md.46/1) gözönüne alındığında, soruşturma kurulunun başkanlığını yapan ve böylece soruşturmanın disiplin içinde ve zamanında bitirilmesinde hiyerarşik bir üst olarak eşgüdüm ve gözetim işlevini yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesini zedelemez.

Bu durumda, Kanunun 43. maddesi uyarınca Kurul tarafından soruşturmayı yürütmek üzere görevlendirilen üye veya üyelerin, Kurulun nihai karar toplantısına katılmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

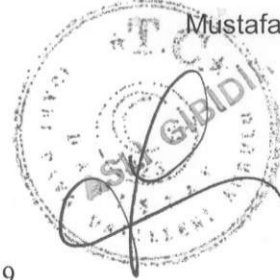
Davacı şirket tarafından, soruşturmayı yürüten üye ile aralarında bir uyuşmazlığın ve husumetin olduğu yolunda bir sav da ileri sürülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığın esasının incelenerek bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına karşıyız.

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan



A/B- 30.1.2009 - 3.2.