



Davacı : Oba Ekmek İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd.Şti.
Vekili : Av. Hamit Ay
Vatan Cad. Kutsal Sok. No:1/7 Sincan / ANKARA
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

İstemin Özeti : Davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3.maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dava dilekçesi incelendikten sonra gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 14/3. maddesinde dilekçelerin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve aynı Yasa'nın 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiştir. Aynı Yasa'nın 15/1-d maddesinde ise; dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tesbiti halinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddedileceği hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı Yasa'nın 3. maddesinde, idari davaların Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılacağı, dilekçelerde tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya ünvanları ve adreslerinin, davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin, davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin, tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın gösterileceği, dava dilekçelerinin ve bunlara ekli evrakın örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı belirtilmiştir.

Dava dilekçesinin incelenmesinden, dava konusu işlemin tebliğ ya da öğrenme tarihinin gösterilmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemin tebliğ ya da öğrenme tarihi gösterilmek suretiyle dava açılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-d maddesi uyarınca 30 gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek noksanı tamamlandıktan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2324
Karar No : 2006/3802

sonra dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddine, aynı yasanın 15/5. maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilen dilekçede aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğinin davacıya bildirilmesine, davanın yenilenmesi halinde yeniden harç alınmamasına, 06.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Adımlar
AS