

T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 21.01.2015
Sayı : 332

ESAS NO : 2014/272
KARAR NO : 2014/1401

DAVACI : VOLKAN YOLCU TAŞIMACILIĞI SEYAHAT VE NAKLİYAT TİCARET A.Ş.

VEKİLİ : AV. ÖZGÜR YANAR

Şirinevler Mh. Meriç Sk. No:8 D:17 Bahçelievler/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU / ANKARA

VEKİLİ : AV.NAGEHAN ÖZSEYHAN-Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Üst pazarda hakim durumda olan ve aynı zamanda alt pazarda da faaliyette bulunan davacı Şirket'in alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gelirlerinin takdiren %1,5 oranında 488.375,14 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.12.2013 tarih ve 390 sayılı işleminin; fiillerin sübut bulmadığı, somut delillere dayanmadığı, aralarında husumet bulunan kişiler tarafından yapılan şikayet ve alınan ifadelerle ceza verildiği, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Üst pazarda hakim durumda olan ve aynı zamanda alt pazarda da faaliyette bulunan davacı Şirket'in alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği, somut delillere ve bulgulara dayanarak objektif karar verildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 26/11/2014 günü saat 10.00'da davacı Volkan Yolcu Taşımacılığı Seyahat ve Nakliyat Ticaret A.Ş vekili Av.İlke Üstarı'nın geldiği, davalı idareyi temsilen Av.Nagehan Özseyhan'ın geldiği görüldükten sonra duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, Üst pazarda hakim durumda olan ve aynı zamanda alt pazarda da faaliyette bulunan davacı Şirket'in alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gelirlerinin takdiren %1,5 oranında 488.375,14 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.12.2013 tarih ve 390 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin

ESAS NO : 2014/272
KARAR NO : 2014/1401

zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması.", 16. Maddesinde "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükümleri yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üst pazarda hakim durumda olan ve aynı zamanda alt pazarda da faaliyette bulunan davacı Şirket'in alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği ile ilgili olarak yapılan şikâyet üzerine gerçekleştirilen incelemede; Edirne Otogarı'nın işletme hakkını alan davacının ihaleden önce kiracı konumunda bulunan Ömer Erakman ve Recep Zıpkıncı'nın kiracılık sıfatlarının sona erdiğini tespit ettirdiği ve kolluk marifetiyle tahliyelerini sağladığı, bu şahısların kendilerine yeni yazıhane kiralanması için noter kanalı ile ihtarname gönderdikleri, "kötü kiracı" oldukları gerekçesi isteme olumsuz yanıt verildiği, ikinci ihtarnamede aynı talebin dile getirilmesi üzerine davacının sözleşme şartlarını belirtmeksizin tarafları görüşmeye davet ettiği, ancak davacı Şirkete gidildiğinde herhangi bir muhatap bulunmadığı, bu iki şikâyetçinin dışında METRO ARDA isimli firmanın ihaleden sonra yazıhanesini boşaltmak zorunda kaldığı ancak yeni yazıhane kiralayamadığı, bu konu ile ilgili olarak da yine davacıya kirâ koşullarının yazılı olarak belirtilmesi talebini içeren bir ihtarname gönderildiği, ancak davacının yine koşulları yazılı olarak belirtmeyip firmayı görüşmeye davet ettiği, görüşmeye giden firma vekillerince mutabakata yarlamadığına ilişkin bir tutanak tutulduğu, METRO ARDA firmasından bu görüşme esnasında 1.000.000 TL teminat ve kira bedeli olarak da toplam hasılatından pay istenildiği, bu durumun şikâyetçi beyanları ile sabit olduğu, şikâyetçilerin davacı Şirkete bir ihtarname göndererek teminat bedeli ve aylık kira bedeli olmak üzere tekliflerini ilettikleri, ancak davacı Şirketin olumlu bir yanıt vermediği iddiaları sabit görülerek, üst pazarda hakim durumda olan ve aynı zamanda alt pazarda da faaliyette bulunan davacı Şirket'in alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gelirlerinin takdiren %1,5 oranında 488.375,14 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.12.2013 tarih ve 390 sayılı işleminin tesis edildiği, ardından bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, Edirne Otogarı'nın işletilmesinde hakim durumda bulunan davacı Şirketin ilk etapta

ESAS NO : 2014/272
KARAR NO : 2014/1401

kira koşullarını yazılı surette iletmekten kaçındığı, sözleşme görüşmelerini geciktirdiği, hasılatın belli bir oranın kira bedeli olarak talep edildiği, bu miktarın kiracıdan kiracıya değişen bir oran olmayıp kiracılardan saklanması gereken yahut kiracıların müzakere edebildiği bir koşul olmadığı, görüşmeye gidildiğinde muhatap bulunmadığı, görüşme gerçekleştiğinde ise hasılatın belli bir oran ve 1.000.000 TL tutarında teminat bedeli talep edildiği, bu oranının sadece Edirne Otogarı'ndaki yazıhanelerden yapılan satışları değil, ilgili firmanın bütün yazıhanelerinden ve internet üzerinden yapılan satışları kapsadığı, otobüs çıkışlarında, otobüs parkında ve sağlanan servis karşılığında talep edilen fiyatlar ile Otogar'ın diğer giderlerine yapılacak harcamaların hesaba dahil edilmesi ile birlikte katlanılacak maliyetin karlılığı ortadan kaldıracak derecede yüksek olduğu, Otogarın işletme hakkının 7 yıllık bir süre için yaklaşık 5.000.000 TL'ye devralındığı; buna karşılık kiracı adaylarının her birinden 1.000.000 TL teminat bedeli talep edildiği, Otogarda 16 adet yazıhane bulunduğu ve sözleşmelerin kural olarak birer yıllığına imzalandığı düşünüldüğünde bu teminat miktarının çok yüksek olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer alan faaliyetler ile alt pazarda faaliyet gösteren rakiplerini elimine etmeye yönelik olarak yazıhane kiralama konusunda sözleşme yapmayı reddetme eyleminde bulunan davacının anılan mevzuat uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gelirlerinin takdiren %1,5 oranında para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 252,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/11/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEMA AKIN
27041

Üye
MURAT DURMAZ
97681

Üye
ÜNVER TANSOYLU
165817

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Y.D. Harcı	: 41,50 TL
Y.D. İtiraz Harcı	: 68,60 TL
Posta Gideri	: 88,60 TL
TOPLAM	: 252,90 TL

