

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1464

KARAR NO : 2014/1386

REKABET KURUMU

Tarih : 24.02.2015

Sayı : 956

DAVACILAR : 1- TAVSATMAZ P. AKARYAKIT KOL. ŞTİ.

2- SALİH ALİ TAVSATMAZ

3- CUMHUR TAVSATMAZ

VEKİLLERİ : AV. İBRAHİM KIRIKCI

Düzce Adliye Sarayı Karşısı, Barohan K.2 DÜZCE

DAVALI : REKABET KURUMU/ ANKARA

VEKİLİ : Av. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacıların maliki olduğu İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, Berberbostanı Mevkii, 137 pafta, 4342 ada, 166 ve 167 parsel sayılı taşınmazda Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) lehine tapuya şerh edilen kira sözleşmesinin terkin edilmemesi nedeniyle SHELL hakkında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvurunun önaraştırması sonucunda soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.06.2013 tarih ve 13-36/467-203 sayılı işleminin, SHELL'in aralarında akdettiği sözleşme uyarınca kendileri tarafından işletilecek olan akaryakıt tesisini sözleşmeye aykırı olarak Hilal Petrol ile sözleşme imzalamak suretiyle işletmeye devam ettiği, sırf istisna hükümlerinden yararlanmak adına kötü niyetli davrandığı, taraflar arasında yapılan ek protokoller gereğince, SHELL firmasının kiralama tarihi olan 1999 tarihinden itibaren 12 yıl geçmekle, akaryakıt istasyonunun hangi işletici eliyle işletileceğine karar verebilme hakkının bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

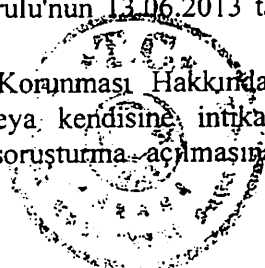
SAVUNMANIN ÖZETİ : Taşınmaz malikleri davacılar ile istasyonun işleticisi olan Hilal Petrol arasında bağlantı bulunmadığından, söz konusu dikey ilişkinin Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olduğu, bu nedenle soruşturma izni verilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 04.12.2014 günü davacıyı temsilen gelen olmadığı, davalı idareyi temsilen Av. Nagehan Özseyhan'ın geldiği görülerek gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) hakkında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvurunun önaraştırması sonucunda soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.06.2013 tarih ve 13-36/467-203 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 'Önaraştırma' başlıklı 40. Maddesinde, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için



T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1464

KARAR NO : 2014/1386

önaraştırma yapılmasına karar verir.Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir.", 'Önaraştırmanın Sonuçlanması' başlıklı 41. maddesinde, "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükümlerine yer verilmiştir.

Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği (Tebliğ No : 2002/2) 'nin 'Amaç' başlıklı 1. maddesinde, "Bu tebliğin amacı, dikey anlaşmaların 7/12/1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir.", 'Rekabet Etmeme Yükümlülüğü' başlıklı 5. maddesinde, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacıların maliki olduğu İstanbul İli, Kartal İlçesi, 1. Bölge, Soğanlık Mahallesi, Berberbostanı Mevkii, 137 pafta, 4342 ada, 166 ve 167 parsel sayılı taşınmazda bulunan Akaryakıt Satış ve Servis İstasyonu ile Otogaz (LPG) istasyonunun 24.09.1999 tarihli tapuya şerh edilen sözleşme ile Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL)'e kiraya verildiği, sözleşmenin eki protokolün 3. maddesinde, ilk 12 yıllık süre boyunca söz konusu Akaryakıt ve Lpg İstasyonunun SHELL'in istediği bir işletici eliyle işletileceği, kalan 8 yıllık süre boyunca da birlikte tespit edilecek bir işletici eliyle işletileceğinin kararlaştırıldığı, SHELL'in bahsedilen 12 yıllık sürenin dolmasını beklemeden 10.04.2010 tarihinde Hilal Petrol Ürünleri İnş. Taah. Gid. Mad. Day. Tük. Mal. Paz. Tic. Ltd. Şti. ile 5 yıllık bayilik sözleşmesi imzalaması üzerine davacılar tarafından SHELL'den tapuda lehine tesis edilen kira şerhini sona erdirmesinin istenildiği, isteğin yerine getirilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edildiği iddiası ile davalı idareye şikayette bulunularak soruşturma açılmasının talep edildiği, Rekabet Kurulu'nun 13.06.2013 tarih ve 13-36/467-203 sayılı kararı ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, bakılan davanın Kurul Kararının iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacılar SHELL'in 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiğini ileri sürmekte ise de, yukarıda bahsedilen Tebliğin 5. maddesinde malik ile işletici arasında herhangi bir hukuki veya iktisadi bağlantının bulunmaması durumunda dağıtıcının Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf olduğu düzenlenmiş olup, davacılar ile dağıtıcı SHELL arasında bir kira sözleşmesi yapıldığı ve bu sözleşmenin tapuya şerh edildiği, sonrasında ise SHELL ile işletici Hilal Petrol arasında bayilik sözleşmesi akdedildiğinin görüldüğü, taşınmaz malikleri olan davacılar ile istasyonun işleticisi olan Hilal Petrol arasında bağlantı bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu dikey ilişkinin Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olduğu göz önüne alındığında, SHELL hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1464

KARAR NO : 2014/1386

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 120,35 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1.200,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 04/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

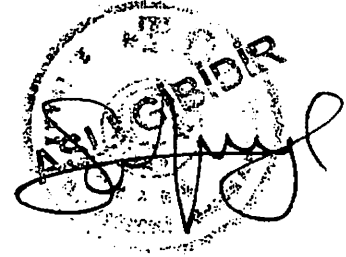
BAŞKAN VEKİLİ
FATİH YILDIRIM
101807

Üye
ÜMİT ŞAHİN
101846

Üye
MİRHAN SARIİBRAHİM
107187

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	68,00 TL
TOPLAM :	120,35 TL



4/2/15