

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2014/4202
Karar No:2020/3711

TEMYZ EDENLER : **1. (DAVALI) Rekabet Kurumu**
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets
VEKİL : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

2. (DAVALI DARE YANINDA MÜDAHİL) Özutku Otomotiv
Makina Petrol Ürünleri Ticaret ve Sanayi Ltd. ti.
VEKİL : Av. Yelda TUCU ERYILMAZ
Muhsin Yazıcıoğlu Cad., No:37/4 Çankaya/ANKARA
[16908-09862-71667] Uets

KARŞI TARAF (DAVACI) : Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Ticaret Ltd. ti.
VEKİL : Av. Ersin SOYBA
Mutlukent Mah., 2689. Sok., No:8 Çankaya/ANKARA
[16824-28982-93084] Uets

STEMİN KONUSU : Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 22/04/2014 tarih ve E:2013/1032, K:2014/501 sayılı kararının dava konusu i lemin kısmen iptaline ilişkin kısmının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan başvuruya üzerine alınan muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ilişkinin 23/06/2011 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlandırılmasına; dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yürütülmemiş gayrimenkul üzerinde yeni bir istasyon kurulmasına ilişkin olması, istasyona özgü yatırım maliyetinin dağıtıcı tarafından karılanması nedeniyle ve somut olayın özellikleri dikkate alınarak bayii dağıtıcı tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödeyerek anlaşmayı sona erdirmeye imkânı tanınması konularıyla ilgili dikey anlaşmaya 23/06/2006 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına; tarafların belirtilen hususlarda anlaşmalarını hâlinde ise bahse konu anlaşmaya bireysel muafiyet de tanınmayacağına ilişkin 28/03/2013 tarih ve 13-17/243-118 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; beş yıllık anlaşma rekabet etmeme yükümlülüğüne grup muafiyeti sağlanmayacağı, bununla birlikte, bayinin dağıtıcı firmanın intifa hakkı sahibi olduğu bir anlaşmazlık üzerinde faaliyette bulunması hâlinde rekabet etmeme yükümlülüğünün intifa hakkı devam ettiği müddetçe devam

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2014/4202
Karar No:2020/3711

edece i, ancak bunun için bayinin anla maya dayalı faaliyetini ya do rudan veya kendisi ile ba lantısı olmayan üçüncü ki ilerden sa lanan bir üst hakkı çerçevesinde da ıtıcıya ait akaryakıt istasyonu üzerinde veya bizzat da ıtıcı tarafından bayi ile hiçbir ba lantısı olmayan üçüncü ki ilerden elde edilen bir ayni hak veya ahsi kullanım hakkına konu bir tesiste sürdürmesi gerekti i, bu artın ili kinin ba ından itibaren bulunması gerekti i, aksi takdirde istisna hükmünden yararlanılamayaca ı, davacı da ıtıcı firma ile Recep Kirez Akaryakıt arasında imzalanan bayilik sözleşmesinde Sava Kirez tarafından davacı firma lehine 23/06/2006 tarihinden itibaren on iki yıl süre ile intifa hakkı verildi i ve bayili in bu istasyonda yürütüldü ü, grup muafiyeti kapsamında be yıldan fazla süre ile rekabet etmeme yükümlülü ü getirilebilmesi için intifa hakkı veren ta ınmaz maliki ile bayi arasında herhangi bir ili kinin bulunmaması gerekti i, oysa Sava Kirez'in Recep Kirez Akaryakıt irketinin kurucusu, müdürü ve münferit imza ile temsil yetkisine sahip yetkilisi oldu u, istisna artlarını sa layacak biçimde kurulmayan ili kiye ancak be yıl için grup muafiyeti tanınabilece i, dava konusu i lemin muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ili kinin 23/06/2011 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlanmasına ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı; dava konusu ta ınmaz üzerinde yer alan istasyona özgü yatırımın davacı irket tarafından yapıldı ı, buna ili kin masrafların davacı irket tarafından kar ılındı ı, bu kapsamda dikey anla maya bayi tarafından ili kiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anla mayı sona erdirme imkânı tanınması artıyla 23/06/2006 tarihinden itibaren on yıl süreyle bireysel muafiyet tanınabilece i, üstelik müdahile (bayiye) üstlenilen ili kiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödeyerek anla mayı sona erdirme hakkı da tanındı ı, dava konusu i lemin anla maya on yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ili kin kısmında da hukuka aykırılık bulunmadı ı; öte yandan, dava konusu i lemin " tarafların belirtilen hususlarda anla amamaları hâlinde ise bahse konu anla maya bireysel muafiyette tanınamayaca ına, bu nedenle gerekçeli kararın tebli i tarihinden itibaren altmı gün içinde aralarındaki dikey anla mayı sonlandırmaları gerekti ine, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca ına" ili kin kısmı ile müdahil tarafa tek taraflı yetki verildi i, tanınan bireysel muafiyetin gerçekte eabilmesi için 60 günlük anla ma artı getirildi i, bu eilde müdahil tarafa anla mama hakkı verilerek bireysel muafiyetin uygulanmamasının önünün açıldı ı, bu durumun davacının yatırım bedelini alamaması sonucunu do uraca ı, dava konusu i lemin bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu i lemin muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ili kinin be yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlandı ına ve bayiye da ıtıcı tarafından üstlenilen ili kiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödeyerek anla mayı sona erdirme imkânı tanınması ko uluyla dikey anla maya on yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına ili kin kısımlar yönünden davanın reddine; dava konusu i lemin

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2014/4202
Karar No:2020/3711

taraf ların belirtilen hususlarda anla amamaları hâlinde ise bahse konu anla maya bireysel muafiyette tanınamayaca na, bu nedenle gerekçeli kararın tebli i tarihinden itibaren altmı gün içinde aralarındaki dikey anla mayı sonlandırmaları gerekti ine, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca na ili kin kısmının ise iptaline karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davalı idare tarafından, temyize konu Mahkeme kararının dava konusu i lemin iptaline ili kin kısmının hukuka aykırı oldu u, dava konusu Kurul kararının mevzuata ve içtihatlar a uygun oldu u, kararın iptale ili kin kısmının bozulması gerekti i;

Müdahil tarafından, davacı irketin maddi alacaklarını korumanın bakılan davada bir de erlendirme ölçütü olmadı ı, bayi onayı olmadan be yılı a acak ekilde bireysel muafiyet tanınmasının rekabet mevzuatına aykırılık te kil edece i, be inci yılın sonunda taraflar dikey ili kiye devam etmek istiyorsa bu hususta özgür iradeleri ile karar verebilecekleri, dava konusu olayda dikey ili kiye on yıl bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadı ı, intifa hakkına dayanılarak akdedilen bayilik sözleşmesinin sona ermesi ve ta nımazın el de i tirmesi ile bireysel muafiyet tanınması olasılı ının ortadan kalktı ı, davacı irket ile kendisi arasında herhangi bir hukuki ili kinin bulunmadı ı, iyi niyetli üçüncü ki i olarak ta nımazı satın aldı ı, önceki malikle davacı arasında olan ili kinin kendisini etkilemeyece i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, Mahkeme kararının onanması gerekti i belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M ABDULLAH ATAY'IN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2014/4202
Karar No:2020/3711

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının ve müdahilin temyiz istemlerinin reddine,

2. Davanın kısmen reddi, dava konusu i lemin kısmen iptali yolundaki Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 22/04/2014 tarih ve E:2013/1032, K:2014/501 sayılı temyize konu kararının dava konusu i lemin kısmen iptaline ili kin kısmında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ndan anılan Mahkeme kararının bu kısmının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 16/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Nevzat

ÖZGÜR

Üye

Süleyman Hilmi

AYDIN

Üye

Dr. Hasan

GÜL

Üye

Mürteza

GÜLER

Üye

Tayyibe

KAYCIO LU