

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/2187
KARAR NO : 2015/915

REKABET KURUMU
Tarih : 02.10.2015
Sayı : 4607

DAVACI : Behzat Akdolun
(Özel Çağdaş Mtsk) Kemer Belfesi, Belen Mah. Kemer Fethiye/Muğla
DAVALI : Rekabet Kurumu Merkez/Ankara
VEKİLİ : Av. Mehmet Mete Başbuğ Aynı yerde-
DAVANIN ÖZETİ : Behzat Dan. İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti'nin müdürü olan davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle müdürü olduğu şirkete 6.755,96 TL idari para cezası kesilmesine ilişkin davalı idarenin 18.06.2013 tarih ve 489-213 sayılı işleminin; diğer işletmeler ile anlaşma yapılmış olsa da maliyetin altında hizmet verildiği, hukuka ve mevzuata aykırı olarak tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlali için anlaşma yapılmasının yeterli olduğu, piyasanın etkilenmesinin gerekmediği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü;

Dava, Behzat Dan. İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti'nin müdürü olan davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle müdürü olduğu şirkete 6.755,96 TL idari para cezası kesilmesine ilişkin davalı idarenin 18.06.2013 tarih ve 489-213 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "kapsam" başlıklı 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, "tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; teşebbüsü piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birim olarak tanımlandığı, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/2187

KARAR NO : 2015/915

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, (...) düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; "Fethiye'de bulunan sürücü kurslarının A2 tip ehliyet fiyatlarını kendi aralarında anlaşarak sabitlediği" iddiasıyla yapılan başvuru üzerine başlatılan soruşturmada, davacının müdürü olduğu şirket tarafından işletilen Özel Fethiye Akdeniz Motorlu Taşıt Sürücü Kursunun, diğer sürücü kurslarının piyasa fiyatını belirlemek için düzenlendiği Ek Protokolde yer alan kurs ücretlerini, ilan etmek suretiyle benimseyerek Ek Protokolün tarafı haline geldiği gerekçesiyle dava konusu işlem ile şirket adına 6.755,96 TL idari para cezası kesilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Özel Fethiye Kervan MTSK yetkilisi Mehmet ATLI'nın odasında yapılan incelemede Ek Protokol hükümlerinin ihlal edilmesi halinde uygulamaya konulacağı belirtilen bir sözleşmenin bulunduğu, bu sözleşmenin altında davacının da imzasının bulunduğu görüldüğü ayrıca dava dilekçesinde diğer sürücü kurslarıyla anlaşma yapıldığının kabul edildiği ancak belirlenen fiyatların altında kayıt yapıldığı iddiası birlikte değerlendirildiğinde davacının müdürü olduğu şirket tarafından işletilen sürücü kursunun Ek Protokolün tarafı olduğu konusunda ihtilaf bulunmamaktadır.

Bununla beraber davacı tarafından Ek Protokolde belirlenen fiyatlara uyulmayıp daha düşük fiyatlarla sürücü kursuna kayıt yaptırıldığı öne sürülmüş ise de; rekabet ihlalinin gerçekleşmesi için anlaşmaya uyulmasına gerek olmadığı, piyasa fiyatının belirlenmesi amacıyla anlaşma yapılmasının da tek başına 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine aykırı olduğu görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 97,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 29/05/2015 tarihinde karar verildi.



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Posta Gideri :	48,60 TL
TOPLAM :	97,20 TL