

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549

REKABET KURUMU
Tarih : 20.02.2014
Sayı : 1057

Davacı : Güven Kuyumculuk İnşaat Gıda Oto Taşımacılık Sanayi
ve Ticaret Ltd. Şti.

Vekilleri : Av. Burcu Bilgiç-Av. Merve Kovan
Maslak Mahallesi, Meydan Sokak, Beybi Giz Plaza, Kat:9,
Daire:33 Maslak - Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu- Aynı adreste

Davalı Yanında Müdahil : Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. İsmet Cantürk
Meşrutiyet Caddesi, No:3/14-16 Kızılay / ANKARA

Davanın Özeti : Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret AŞ.(Knauf)'nin rekabete aykırı uygulamalarda bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle davacı şirket tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin 16.12.2009 tarih ve 09-59/1441-376 sayılı Rekabet Kurulu kararının; eksik inceleme sonucu verildiği, Knauf'un bayilik sistemi ile ilgili bayilerle görüşme yapılmadığı, kendileriyle dahi görüşme yapılmadığı, Knauf'un diğer oyuncuları sektör dışına itmek adına fiyatları düşürdüğü, buna ayak uydurmaya çalışan sektördeki firmaların da fiyat düşürdüğü, bu fiyat düşüşleri nedeniyle bayilerin primlerinin %65'e kadar gerilediği ve bayilerin önemli ölçüde zarar gördüğü, Knauf'un bayileriyle yaptığı anlaşmaların münhasırlık şartı içermemesine rağmen münhasırlığa yol açan uygulamalarının bulunduğu, pasif satışların fiilen engellendiği, Knauf'un piyasa içinde zaten tekel durumunda olduğu, ürünlerden elde ettiği kâr ile belirli bir süre yetinmeyi göze alarak hâlihazırda tekel konumunda olmadığı toz alçı ve alçı levha sektöründe tekel olabilmek için diğer oyuncuları pazardan çıkarabilmek adına bir dönem zararına satışlar yapmayı göze aldığı, Rekabet Kurulu'nun fiyat dalgalanmalarını tamamen ekonomik krize bağladığı, ancak Knauf'un fiyat dalgalanmasının yalnızca ekonomik krizle açıklanamayacağı, Knauf'un tekel konumunda olduğu pazarlardan elde ettiği yüksek payla toz alçı ve alçı levha pazarında diğer oyuncuları pazar dışına itmek için bir dönem zararına satış yapmayı göze aldığı, yıkıcı fiyat uygulaması yaptığı, ancak bu durumun Kurul tarafından dikkate alınmadığı, eğer önlem alınmazsa yerli firmaların piyasadan silineceği, Rekabet Kurulu'nun şikâyet dilekçesindeki somut verilerle ileri sürülen iddiaları değerlendirmezken, şikâyet edilen firmanın somut verilere dayanmayan açıklamalarını kabul ettiği, rekabet hukuku ilkelerine aykırı karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Knauf'un hâkim durumda olduğu varsayımıyla inceleme yapıldığı, yeterli araştırma ve incelemenin gerçekleştirildiği, hem önce Knauf'a çalışıp sonra bağımsız çalışan bir bayi ile hem de şu an Knauf bayisi olan bir bayi ile görüşme yapıldığı, yasal olarak başvuru sahibi ile görüşme yapılması zorunluluğu olmadığı, başvuru sahibinin şikâyet dilekçesinin yeterli görüldüğü, Knauf'un bayilerine birbirlerine eşit ve sabit primlendirme yaptığının tespit edildiği, pasif satışların engellendiğine dair hiçbir bulgu elde edilemediği, levha pazarındaki düşüşlerin nedeninin yalnız ekonomik krizle değil, 2005-2006 yılında pazarda artan talep nedeniyle alınan yatırım kararlarının gerçekleştirilerek alçı levha pazarına yeni girişler yapılması, dolayısıyla kapasite miktarlarındaki artış ve talepte meydana gelen daralma gibi faktörlerle de açıklandığı, fiyatların yoğun rekabetten düştüğü, Knauf'un alçı levha pazarındaki durumu ile toz alçı pazarındaki oyuncu sayısının fazlalığı, Knauf'un pazardaki konumu ve sektörde tüm firmaların sahip olduğu kapasite fazlası dikkate alındığında, Knauf'un alçı levha pazarındaki hâkim durumunu toz alçı pazarında uyguladığı yıkıcı fiyatlama ile toz alçı pazarında kötüye kullandığı iddiasının da yerinde olmadığı, sonuç olarak şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddiaların geçerli olmadığı tespit edildiğinden, dava konusu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı İdare Yanında Müdahilin Savunmasının Özeti : Rekabete aykırı uygulamalarda bulunmadıkları, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl etmedikleri, dava konusu işlemin hukuka uygun bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava, Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları San. ve Tic. AŞ. nin rekabete aykırı uygulamalarda bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlal ettiğinden bahisle davacı şirket tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin 16.12.2009 günlü ve 09-59/1441-376 sayılı Rekabet kurulu kararının iptali istemi ile açılmıştır.

Davacı, Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları San. ve Tic. AŞ. nin yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle diğer teşebbüslerin alçı levha pazarına girmesini engellediği ve bayiler arası rekabeti bozarak, rekabeti doğrudan ya da dolaylı yoldan engellediği, bozduğu, kısıtladığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği yolunda şikâyette bulunmuştur.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, 4. maddesinde " belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği,

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549

bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.",

Aynı Kanun'un 6. maddesinde ise; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartları sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya araç teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması. " hüküm altına alınmıştır.

Hâkim durum, bir ya da birden fazla teşebbüsün pazarda güçlü bir konumda bulunmasını, yani teşebbüsün pazarda rekabeti önleme veya serbestçe davranabilme ya da istediği stratejiyi pazara kabul ettirme gücüne sahip olmasını ifade eder. İlgili pazarı belirleyen iki temel unsur bulunmaktadır. Bunlar, coğrafi pazar ve ürün pazarıdır. İlgili coğrafi pazardan anlaşılması gereken aynı rekabet koşullarına sahip pazar alanıdır. Ürün pazarı ise ticarî alışveriş konusu olan bir malın ya da hizmetin oluşturduğu pazardır. Bir teşebbüsün hâkim durumda bulunduğunu gösteren değişik ekonomik ve sosyal faktörler de bulunmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgeler, sözü edilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; 2009 yılı içinde ve özellikle Knauf'un alçı levha pazarında yıkıcı fiyat uyguladığı iddia edilen aylarda ortaya çıkan dalgalanmalarda, 2009 Ocak ayından Nisan ayına kadar satışlarda artış olduğu ancak Nisan ayından itibaren hızlı bir düşüş yaşandığı, bu takvim aralığında, Knauf'un fiyatlarının düşmeye başladığı Mart ayında piyasaya iki yeni teşebbüsün giriş yaptığı, ürünlerine olan talepte meydana gelen düşüşün ardından Knauf, pazar fiyatını aşağı çekerek satışlarını arttırma kararı aldığı, bu kapsamda 03.06.2009 tarihinde düzenlenen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549

bayi toplantısında da Genel Müdür'ün bayilerini bu konuda bilgilendirdiği ve beklentilerinin ise bayilerinin desteği ile birlikte pazar ve müşteri kaybetmemek olduğunu açıkladığı, fiyattaki bu düşüşün ardından satışların Mayıs ayına göre Haziran ayında arttığı, ancak Temmuz ayında söz konusu satış rakamlarının, Mayıs satışlarının altına düştüğü, düşme trendinin Eylül ayının sonuna kadar sürdüğü, Ekim ayında ise, fiyattaki artışa rağmen satışlarda bir miktar artış görüldüğü, Knauf'un fiyatlarında meydana gelen düşüşün, kriz ortamında küçülen pazara karşı satışlarını artırarak stoklarını azaltma ve nakit akışını sağlama gibi faydalar elde etme ve artan rekabeti karşılama amaçlarından kaynaklandığı, diğer taraftan Knauf'un toz alçı pazarında düşük bir payı elinde tuttuğu, toz alçı pazarında çok sayıda teşebbüsün bulunduğu bir ortamda yıkıcı fiyatlandırmanın uygulanmasının piyasa mantığına uymadığı, bu nedenle Knauf tarafından uygulanan fiyatların rekabet hukuku anlamında yıkıcı fiyat olarak değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Güven Kuyumculuk İnşaat Gıda Oto Taşımacılık San. Tic. Ltd. Şti. nin, Knauf firması tarafından uygulanan fiyat politikasıyla 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasıyla yaptığı başvuru üzerine yapılan ön inceleme neticesi, başvuru konusu ile ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında Kanun'a aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 10.10.2013 tarihinde, davacı şirket vekili Av. Merve Kovan'ın, davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun ve davalı yanında müdahil vekili Av. İsmet Cantürk'ün geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Knauf'un rekabete aykırı uygulamalarda bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle davacı şirket tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin 16.12.2009 tarih ve 09-59/1441-376 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralla bağlanmış; 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2010/1217

Karar No:2013/2549

durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

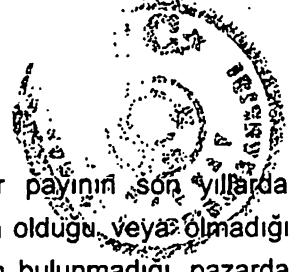
d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından 07.08.2009 kayıt tarihli dilekçeyle yapılan başvuruda özetle; Knauf'un alçı levha pazarında hâkim durumda olduğu ve yıkıcı fiyat uygulayarak rakiplerini pazar dışına çıkarmayı amaçladığı, Knauf'un alçı levha pazarındaki hâkim durumunu toz alçı pazarında kötüye kullandığı, alçı taşı madenlerinin fahiş fiyatlarla satıldığı, Knauf'un diğer rakiplerle anlaşma ve uyumlu eylem içinde olduğu, bayiler arasında rekabeti engelleyen uygulamalar gerçekleştirildiği iddialarına yer verildiği, bu şikâyet üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 07.09.2009 tarih, 2009-2-194/İİ-09-ES sayılı İlk İnceleme Raporunun, Rekabet Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve 09-42 sayılı toplantısında görüşülerek 1063-M sayılı karar ile Knauf hakkında önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan araştırma ve inceleme sonucunda alınan dava konusu Kurul kararında; Knauf'un alçı levha pazarında hâkim durumda olduğu iddiasıyla ilgili yapılan incelemede, öncelikle Knauf'un

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549



hâkim durum analizinin yapıldığı, yapılan analizde; Knauf'un pazar payının son yıllarda %45-%55 arasında seyrettiği, bu oranın teşebbüsün hâkim durumda olduğu veya olmadığı sonucuna varmak için yeterli olmadığı, pazara girişte yasal engellerin bulunmadığı, pazarda faaliyet gösterebilmek için gerekli olan ilk yatırım maliyetinin kısa dönemde bir giriş engeli yaratsa da, orta ve uzun dönemde pazara girişlerin mümkün olduğu, temel hammaddelere erişim açısından rakiplerine kıyasla önemli derecede bir avantajının olmadığı, yalnızca Knauf'un değil, pazardaki tüm oyuncuların atıl kapasitesinin bulunduğu, bayilik ağında münhasırlık bulunmadığı, rakiplerin de benzer büyüklükte bayi ağlarına sahip oldukları, Knauf'un alçı levha ürünlerinin marka bilinirliğinin ve kalite algısının yüksek olduğu, Knauf'un üretimini gerçekleştirdiği veya grup içi/grup dışı alım yaptığı ürünlerle birlikte güçlü bir portföye sahip olduğu, satışlarını bu portföy gücünü kullanarak sistem satışı şeklinde gerçekleştirdiği, finansal güç bakımından Knauf'un rakiplerine göre az da olsa avantajlı olduğu, Knauf'un fiyatlarını düşürdüğü zaman ürüne yönelik yüksek ve sürekli bir artış gerçekleştirmediği, 2009 yılının tüm dünyada yaşanan ekonomik krizin etkilerinin görüldüğü ve özellikle inşaat sektörünün olumsuz olarak etkilendiği bir yıl olduğu, pazarların küçüldüğü, bütün bu verilen bazı göstergelerin Knauf'un hâkim durumda olabileceğini destekler nitelikte iken, bazılarının bu iddiayı çürütür nitelikte olduğu, bu nedenle bu hususa ilişkin kesin bir yargıya varmaksızın, teşebbüsün alçı levha pazarında hâkim durumda olduğu varsayılarak, iddia konusu uygulamaların bir ihlâl teşkil edip etmediğinin inceleneceği, ihlâl tespit edilmesi halinde ise daha detaylı bir hakim durum analizinin gerekli olduğu sonucuna varılacağı belirtilmiştir, Knauf'un alçı levha pazarında yıkıcı fiyat uyguladığı iddiasıyla yapılan incelemenin sonucunda; Knauf'un fiyatlarında meydana gelen düşüşün, kriz ortamında küçülen pazara karşı satışlarını arttırarak stoklarını azaltma ve nakit akışını sağlama gibi faydalar elde etme ve artan rekabeti karşılama amaçlarından kaynaklandığı, dolayısıyla uygulamanın yıkıcı bir stratejinin parçası olmadığı ve ticari olarak mantıklı bir açıklamasının olduğu kanaatine ulaşıldığı, Knauf'un alçı levha pazarındaki hâkim durumunu toz alçı pazarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak Knauf'un alçı levha pazarındaki durumu ile toz alçı pazarındaki oyuncu sayısının fazlalığı, Knauf'un pazardaki konumu ve sektörde tüm firmaların sahip olduğu kapasite fazlası dikkate alındığında, Knauf'un alçı levha pazarındaki hâkim durumunu toz alçı pazarında uyguladığı yıkıcı fiyatlama ile toz alçı pazarında kötüye kullandığı iddiasının da yerinde olmadığı sonucuna ulaşıldığı, ayrıca Knauf'un diğer rakiplerle anlaşma ve uyumlu eylem içinde olduğu ve bayiler arasında rekabeti engelleyen uygulamalar gerçekleştirildiği iddialarına ilişkin olarak da yapılan incelemelerde herhangi bir belge ya da bulgu bulunmadığı belirtilerek öne sürülen iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1217
Karar No:2013/2549

Bu durumda, toz alçı pazarı ve alçı levha pazarında faaliyet gösteren Knauf'un alçı levha pazarında hâkim durumda olduğu ve yıkıcı fiyat uygulayarak rakiplerini pazar dışına çıkarmayı amaçladığı, Knauf'un alçı levha pazarındaki hâkim durumunu toz alçı pazarında kötüye kullandığı, alçı taşı madenlerinin fahiş fiyatlarla satıldığı, Knauf'un diğer rakiplerle anlaşma ve uyumlu eylem içinde olduğu iddialarına ilişkin Rekabet Kurulu tarafından yeterli ve gerekli inceleme ve araştırmanın yapıldığı, dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerden bu iddiaların yerinde olmadığı anlaşıldığından, şikâyetin reddi yönünde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 190,90.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.640.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 10.10.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------|--------|----------|-------|----------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Nevzat | Zümrüt | E. Yücel | Zeki | Hamza |
| ÖZGÜR | ÖDEN | SEYHAN | YİĞİT | EYİDEMİR |



Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 26,25.-TL
Karar Harcı : 35,50.-TL
YD Harcı : 28,15.-TL
Posta Gideri : 101,00.-TL
Toplam : 190,90.-TL