

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

Tarih : 12.12.2013
Sayı : 8277



ESAS NO : 2013/67
KARAR NO : 2013/1161

DAVACI : Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Gönenç Gürkaynak - Av. Nimet Ceyda Karaoğlan
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 Beşiktaş /İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi Samantır / Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun 09.08.2012 tarihli ve 12-41/1159-376 sayılı kararının; "davacı şirketin basketbol kulüpleriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı olduğunu, söz konusu sözleşmelerde bir yıldan uzun süreli münhasırlık hükümlerine yer verilmemesi gerektiğini ve söz konusu sözleşmelerin bireysel muafiyetin koşullarını yerine getirmediğini" belirten bölümlerine yönelik kısmının; idarece yürütülen incelemenin yetersiz yapıldığı, kendilerinden savunma alınması gerektiği, rekabet hukuku ilkelerinin yanlış yorumlandığı, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davaya konu işlemin esasa etkili olmadığı, icrai niteliğinin bulunmadığı, buna ilişkin bir çok Danıştay kararının bulunduğu, davacının basketbol kulüpleriyle yaptığı sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, söz konusu anlaşmaların aynı Kanun'un 5. maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, aynı ön araştırmada futbol kulüpleriyle yapılan anlaşmaların da ihlal kapsamında yer aldığı anlaşılması nedeniyle davacıya görüş bildirildiği, davaya konu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

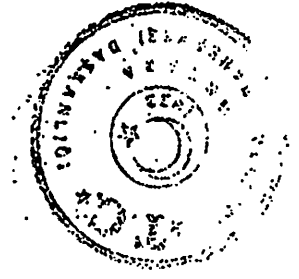
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara duyurulan 27.09.2013 günü yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Nimet Ceyda Karaoğlan'ın ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi, bilahare dava dosyası incelendi, davalı idarece ileri sürülen usuli itiraz yerinde görülmeyle işin esasına geçildi ve gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 09.08.2012 tarihli ve 12-41/1159-376 sayılı kararının; "davacı şirketin basketbol kulüpleriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı olduğunu, söz konusu sözleşmelerde bir yıldan uzun süreli münhasırlık hükümlerine yer verilmemesi gerektiğini ve söz konusu sözleşmelerin bireysel muafiyetin koşullarını yerine getirmediğini" belirten bölümlerine yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı tarafından dava dosyasına sunulan 17.04.2013 günlü ek beyan dilekçesi ile; "ilk dava dilekçesinde sehven davaya konu kararın, futbol kulüpleriyle ilgili kısmının

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2013/67
KARAR NO : 2013/1161

unutulduğu belirtilerek; davaya konu istemin; 'Davacı şirketin basketbol kulüpleriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı olduğunu, söz konusu sözleşmelerde bir yıldan uzun süreli münhasırlık hükümlerine yer verilmemesi gerektiğini ve söz konusu sözleşmelerin bireysel muafiyetin koşullarını yerine getirmediğini belirten ve davacı şirketin futbol kulüplerine verdiği avanslara ilişkin uygulamalarının. bir yıl münhasır olan sözleşmenin süresini aynı nitelikte uzatacak şekilde kullanılmaması gerektiğini bildiren bölümlerinin' iptali şeklinde düzeltildiği" ifade edilmiş olup; bakılan davada hukuki irdeleme davacınının 17.04.2013 tarihli dilekçesi dikkate alınarak yapılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." denilmiştir; maddenin ikinci fıkrasında bu hallere örnek durumlar sıralanmıştır.

Aynı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması." hükmü, "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinde; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir ... Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir." hükmü, "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde ise; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 09.08.2012 tarihli ve 12-41/1159-376 sayılı kararının; "Davacı şirketin basketbol kulüpleriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı olduğunu, söz konusu sözleşmelerde bir yıldan uzun süreli münhasırlık hükümlerine yer verilmemesi gerektiğini ve söz konusu sözleşmelerin bireysel muafiyetin koşullarını yerine getirmediğini belirten ve davacı şirketin futbol kulüplerine verdiği avanslara ilişkin uygulamalarının. bir yıl münhasır olan sözleşmenin süresini aynı nitelikte uzatacak şekilde kullanılmaması gerektiğini bildiren bölümlerinin" iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Rekabet Kurulunun (Kurul) 12.04.2012 tarih ve 12-20/536-M sayılı kararı ile davacı şirketin (Biletix) aşırı fiyat uygulamak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, söz konusu önaraştırmaya yönelik incelemede MyBilet Bilgi İletişim Sistemleri Ltd. Şti. (Mybilet) ve

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/67
KARAR NO : 2013/1161



Ticketturk Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş. (Tickettürk) tarafından Biletix'in müşterileriyle akdettiği sözleşmelerin ilgili pazarlara giriş engeli yaratmak suretiyle rekabeti kısıtladığının öne sürüldüğü, Kurulun, Mybilet ve Tickettürk'ün iddialarını dikkate alarak Biletix'in müşterileriyle akdettiği sözleşmelere yönelik olarak 06.06.2012 tarih ve 12-30/896-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verdiği, yürütülen ön araştırma neticesinde düzenlenen raporda, başvuru konusuna ilişkin olarak Biletix'in, futbol kulüplerine verdiği avanslara ilişkin uygulamalarının bir yıl münhasır olan sözleşmenin süresini aynı nitelikte uzatacak şekilde kullanılmaması gerektiği yönünde adı geçen teşebbüse görüş bildirilmesi, Basketbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık hizmetleri pazarında Biletix'in müşterileri ile akdettiği sözleşmelere ilişkin olarak, ilgili sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4 maddesine aykırı olduğuna ve bu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınamayacağına, ancak bu pazarda mevcut durumda yürürlükte olan herhangi bir sözleşme bulunmadığı için bu aşamada Biletix'e 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmaması yolunda görüş bildirildiği, Kurul tarafından yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde; futbol kulüplerine verdiği avans uygulamalarına ilişkin olarak, "Biletix'in spor kulüplerine verdiği avansların sezon içerisinde kapatılması genel itibariyle avansların sözleşme süresini uzatması gibi bir duruma yol açmadığı, ancak bir spor kulübünün 2013-2014 ve 2014-2015 sezonlarına ait sözleşme avanslarını erken dönemde talep etmesi üzerine Biletix'in bu durumda anılan kulüple arasındaki sözleşmeyi aynı koşullarda bir ya da iki yıl daha uzatmayı teklif edebilmeyi değerlendirdiği, anılan kulübe verilen avansın sözleşme uzatımı olarak koşula bağlanmasının Türkiye'de mevcut durumda karşı karşıya olunan rekabetçi baskı dikkate alındığında önemli olduğu, dolayısıyla münhasır olma ihtimali bulunan bu sözleşmelerin avans konusunda ön ödeme yapılarak bir yıl daha uzatılması hususunun Biletix yetkilileri tarafından değerlendirildiği, avans uygulamasının münhasır bir sözleşmenin süresini uzatacak nitelikte kullanılmasının Kurulun 05.08.2010 tarih ve 10-52/1056-390 sayılı kararına da aykırılık teşkil ettiği, plan aşamasında bulunan bu durum yönünden soruşturma açılması gerekli görülmemekle birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi çerçevesinde şirketin uyarılması gerektiği" yolunda değerlendirme yapılmış, basketbol kulüpleriyle yapılan sözleşmeler yönünden yapılan değerlendirmede ise; "Biletix'in basketbol müsabakaları biletlerinin satışına aracılık hizmetleri pazarında, iki ile beş yıl arasında değişen sürelerle imzaladığı sözleşmelerde, ilgili dönemde organizatörün düzenleyeceği tüm etkinlikler için genel kamu satışına amade tutulmuş bütün biletlere ilişkin Biletix'e münhasıran tam erişim hakkı sağlanması ya da aracılık hizmetleri için münhasıran Biletix'ten hizmet alınmasının düzenlendiği, münhasırlık içeren ve organizatörlerin sözleşme süresi boyunca düzenleyeceği etkinlikler için aracılık hizmeti sunan rakip teşebbüslerden hizmet alabilmesini engelleyen bu hükmün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, Biletix'in ve rakiplerinin herhangi bir yolla aracılık hizmeti verdikleri toplam bilet adetleri bazında hesaplanan pazar paylarına göre, Biletix'in pazar payı %40'ın üzerinde olduğundan, anılan sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanamadığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan dört koşul bakımından yapılan ayrı ayrı değerlendirmede de, Biletix'in basketbol müsabaka biletleri satışına aracılık hizmetleri pazarlarında müşterileri ile akdettiği bir yıldan uzun süreli, sözleşmelere bireysel muafiyet tanınamayacağı, bu çerçevede basketbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık pazarında Biletix'in müşterileriyle imzaladığı bir yıldan uzun süreli münhasırlık hükmü içeren

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/67
KARAR NO : 2013/1161

sözleşmelerinin tamamının 2011 yılı sonunda bitmiş olması ve halihazırda yürürlükte olan bu türden bir sözleşmesi bulunmaması nedeniyle bu aşamada Biletix'e 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmaması uygun olacağı" yolunda değerlendirme yapılmış, Kurul kararında sonuç olarak; Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Tic. A.Ş.'nin futbol kulüplerine verdiği avanslara ilişkin uygulamalarının, bir yıl münhasır olan sözleşmenin süresini aynı nitelikte uzatacak şekilde kullanılmaması gerektiği yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı şirkete görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine, Basketbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık hizmetleri pazarında Biletix'in müşterileri ile akdettiği sözleşmelere ilişkin olarak, ilgili sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna ve bu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınamayacağına, ancak bu pazarda mevcut durumda yürürlükte olan herhangi bir sözleşme bulunmadığı için bu aşamada Biletix'e 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin gerek basketbol kulüpleriyle yaptığı müsabaka biletlerine ilişkin sözleşmelerin gerekse futbol kulüplerine verdiği avansların sözleşme sürelerini uzatma koşuluna bağlanması düşüncesinin 4054 sayılı Kanuna aykırı olduğu, basketbol kulüpleriyle yapılan sözleşmelerin aynı Kanun'un 5. maddesi kapsamına da girmediği sonucuna varılmış olup, Rekabet Kurulu'nca bu doğrultuda alınan davaya konu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 164,35 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca duruşmalı olarak belirlenen 1.320,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesini müteakiben artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a **temyiz yolu** açık olmak üzere, 27.09.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

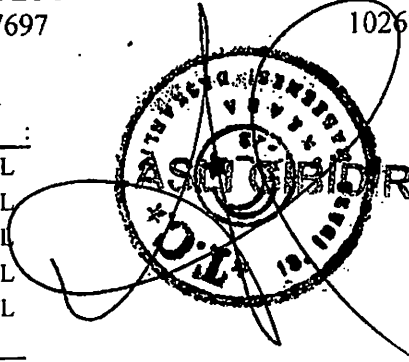
Başkan
Ali ÇOPUR
37776

Üye
Selim ÖZTÜRK
97697

Üye
Mehmet Ali DİNÇER
102679

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Y.D. Harcı	:	40,00 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	72,00 TL
TOPLAM	:	164,35 TL



M.A.D.