

**T.C.**  
**ANKARA**

**9. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/498

**KARAR NO** : 2022/591

**DAVACI** : ALTINBA PETROL VE T CARET A .

**VEKİLLER** : AV. KÜR AT AHMET ÜNAL(E-tebligat)

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

**VEKİL** : AV. MEHMET METE BA BU (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından, sermayesinin üçte birinin TÜPRA 'a devredilmesine muafiyet verilmemesine ili kin 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı i lem ile bu i lemin yeniden de erlendirilmesi talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 29/01/2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı i lemin; devre muafiyet verilmesinin rekabeti sınırlandırmayaca ı, yurt içi tedarikçilerin ülke çapında birden fazla depolama tesislerinin bulunmasının hizmet çe itlili inin artırılması ve arz devamlılı ının sa lanması açısından kritik öneme sahip oldu u, mevcut durumun muhafaza edilmesinin fiyat açısından tüketicinin aleyhine sonuç do uraca ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Usule ili kin olarak davanın süre a ımı yönünden reddi gerekti i, esasa ili kin olarak davacı irketin Kurul'a yaptı ı ba vurunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da yer alan yeniden de erlendirme artlarını ta ımadı ından bahisle reddedildi i belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 9. dare Mahkemesince, "04.07.2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Rekabet Kurulu Kararına ili kin olarak oy çoklu uyla davanın reddine, 29.01.2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı Rekabet Kurulu Kararının ise oybirli iyle iptaline" ili kin Mahkememizin 24/03/2015 tarih ve E:2014/812, K:2015/492 sayılı kararının iptaline ili kin kısmının Danı tay 13. Dairesinin 18/10/2021 tarih ve E:2015/6463, K:2021/3347 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozulan kısım yönünden bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava, davacı irket tarafından, sermayesinin üçte birinin TÜPRA 'a devredilmesine muafiyet verilmemesine ili kin 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararı ile bu kararın yeniden de erlendirilmesi talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 29/01/2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmı tır.

Dava konusu i lemlerin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Muafiyet" ba lıklı 5. maddesinde, "Kurul, a a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı hâlinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sa laması,
- c) İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması...

Muafiyet belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleştirilmesi hâlinde, belirli konulardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler

**T.C.**  
**ANKARA**

**9. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/498

**KARAR NO** : 2022/591

çıkabilir.";

"Muafiyet ve Menfi Tespit Kararlarının Geri Alınması" başlıklı 13. maddesinde, "A a ıdaki hâllerde muafiyet ve menfi tespit kararları geri alınabilir ya da tarafların belirli davranışları yasaklanabilir: a) Kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda de i iklik olması"; "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (c) bendinde, "Kurulun görev ve yetkileri unlardır: ... (c) Verilen muafiyet kararları ve menfi tespit belgelerinin ilgili oldu u piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında de i iklikler tespit edilmesi hâlinde ilgililerin ba vurularını yeniden de erlendirmek" kurallarına yer verilmiştir.

TÜPRA tarafından 06/04/2012 tarihinde Rekabet Kurumu'na baş vurularak, "Akdeniz Akaryakıt Depolama Nakliyat ve Ticaret A. .'nin sermayesinin 1/3'üne tekabül eden ve Altınba Petrol ve Ticaret A. . ile Atak Madeni Ya Pazarlama San. ve Tic. A. .'ye ait olan hisselerin TÜPRA tarafından devralınması i lemine izin verilmesi talebinde" bulunulmu ; Kurul'un 04/07/2012 tarihli kararıyla, "Akdeniz Akaryakıt Depolama ve Nakliyat A. . letme Sözleşmesi" incelendi inde, Akdeniz'in asli amacının, ortaklarının Antalya ilinde ihtiyaç duydukları ortak depolama operasyonlarını yürütmek oldu u, baş ka bir anlatımla, esas itibarıyla ortaklara hizmet vermek için kurulmuş bir irket oldu undan bahisle, konunun birleşme-devralma olarak yerine, Akdeniz'in tam i levsel bir ortak girişim olarak nitelenemeyece i anlaşı ldı ndan, baş vurunun rakip teşebbüsler arası bir i birli i anlaşması olarak de erlendirilmesi ve muafiyet artlarını taşıyıp taşımadı ı yönünden de erlendirilmesi gerekti ine karar verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan inceleme ve de erlendirmeler neticesinde dava konusu 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Kurul kararıyla; "a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması; bir teşebbüs tarafından ihtiyaç duyulan depolama kapasitesinin, yeni bir tesis kurmak yoluyla büyük bir yatırım gerçekleştirilerek suretiyle karşılanması yerine, bir baş ka teşebbüs tarafından sahip olunan atıl kapasitenin de erlendirilebilecek olmasının, i lemin gerçekleştirilmesiyle elde edilebilecek yegâne ekonomik veya teknik iyileşme olabilece i çerçevesinde, bildirim konusu anlaşma, ancak bu husus dikkate alındı ında "bir malın ya da hizmetin dağıtımında iyileşme ve gelişme" kavramını kısmen sağ layabilecek nitelikte oldu u;

(b) Tüketicinin bundan yarar sağ laması; TÜPRA 'ın bu ortaklı a taraf olması hâlinde, homojen ürünlerin söz konusu oldu u ilgili pazarlar bakımından kalitenin ve ürün çe itliliğinin artırılması, mal veya hizmet arzında devamlılığın sağ lanması gibi hususlar açısından tüketiciye yönelik kayda de er ilave bir yarar sağ lanma imkânının bulunmadı ı;

(c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması; tarafların pazar paylarına ilişkin veriler bütün hâlinde de erlendirildi inde, bildirim konu akaryakıt depolama tesisine Tüpra 'ın ortak olması hâlinde, ilgili pazarların önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkacağı na yönelik kesin bir sonuca ulaş ılamayacağı ;

(d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması; e zamanlı yürütülen ön ara tırmada TÜPRA ile bir dağıtım irketi olan OPET arasında pazar paylaşımına yönelik olarak bir takım bulgulara rastlandı ı, incelemelerde OPET'in dağıtım irketlerini ithalat yapmak yerine kendisinden alım yapmaya teşvik etti i, bunu yaparken TÜPRA 'ın sahip oldu u pazar payında herhangi bir azalmaya sebep olmaktan kaçındı ı, bir baş ka deyişle, toptan satışlar bakımından OPET'in TÜPRA 'la rekabet etmek istemedi i, OPET'te yapılan yerinde incelemede BP'nin OPET'ten alım yapmaya başladıktan sonra TÜPRA alımlarını azaltmasından rahatsızlık duyuldu u, bu nedenle söz konusu irkete de, TÜPRA alımlarını azaltmaması kaydıyla ihtiyaç duydu u ithalatın tamamının OPET tarafından karşılanabilece i mesajının verildi i, ön ara tırma sürecinde elde edilen belgeler ile i bu dosya kapsamında yapılan incelemeler, söz konusu

**T.C.**  
**ANKARA**

**9. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/498

**KARAR NO** : 2022/591

*irketlerin fiyatlama davranı larında büyük ölçüde paralelli e ve pazardaki en önemli ithalatçı irketlerden olan OPET'in TÜPRA 'tan ba ımsız hareket etmek yerine, adeta aynı te ebbüs bütünlü ü içerisinde gibi faaliyet gösterdi ine yönelik emarelere i aret etti i, "Toplam 1,1 milyon m<sup>3</sup> depolama kapasitesine sahip olan OPET, TÜPRA 'la birlikte ürün ve ham petrol dahil Türkiye'nin toplam depolama kapasitesinin yakla ık %65'ini kontrol etmektedir." ekindeki faaliyet raporundaki açıklamalarda gözetildi inde TÜPRA ile OPET arasında hâlihazırda bir koordinasyon ili kisi bulundu u, hâl böyleyken mevcut anla manın, OPET ile TÜPRA arasındaki rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki mevcut koordinasyonu Antalya bölgesi bakımından daha da güçlendirmesinin oldukça mümkün oldu u,*

*Bunun yanında her ne kadar bildirim konusu i lem neticesinde ALPET tarafından, verimsiz oldu u de erlendirilen bir yatırımdaki ortaklı ın devrinin planlandı ı anla ılmakla birlikte, bu ortaklı ı devralacak olan te ebbüsün yine ithalat yoluyla rafineriyle rekabet edebilecek bir ba ka te ebbüs yerine, bizzat Türkiye'deki yegâne rafinerici niteli indeki TÜPRA olması, söz konusu i lemin ilgili pazarlardaki rekabet üzerinde gere inden fazla bir sınırlamaya neden olma ihtimalinin göz ardı edilemeyece ini gösterdi i" gerekçeleriyle anla maya muafiyet tanınmamı tır.*

Davacı tarafından bu kararın verilmesinden sonra 25/11/2013 tarihinde Rekabet Kurumu'na ba vurularak, OPET ve TÜPRA hakkında yürütülen ön ara tırmada bir koordinasyonun bulunmadı ının tespit edildi inden bahisle konunun yeniden de erlendirilmesi talebinde bulunulmu , dava konusu 29/01/2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı kararla; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin olaya uygulanmasının mümkün olmadı ı, ancak 4054 sayılı Kanun'un 13. ve 27. maddesi kapsamında yapılan inceleme çerçevesinde itiraz edilen kararın de i tirilmesini gerektirir bir durumun bulunmadı ından bahisle ba vurunun reddine karar verilmesi üzerine bakılan dava açılmı tır.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, "maddede sayılan artların tamamının varlı ı hâlinde, bir anla maya muafiyet tanınabilece i" belirtilmi tir. Bu itibarla, Kurul tarafından, muafiyet tanınmaması yolunda alınan kararın alınmasına esas te kil eden herhangi bir olayda veya olaylarda de i iklik olması durumunda muafiyet incelemesinin tekrar yapılaca ı ku kusuzdur.

TÜPRA tarafından Rekabet Kurumu'na yapılan ba vuru üzerine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan inceleme ve de erlendirmeler neticesinde alınan 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Kurul kararı incelendi inde, ba vuru konusunun birle me devralma olarak de erlendirilmesi yerine, Akdeniz'in tam i levsel bir ortak giri im olarak nitelenemeyece i anla ıldı ından, ba vurunun muafiyet artlarını ta ıyıp ta ımadı ı yönünden de erlendirilmesine karar verilerek, ba vuruya konu anla manın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) bendinde aranan artı kısmen, (b) ve (d) bentlerinde aranan artları ise sa lamadı ından bahisle anılan anla maya muafiyet verilemeyece ine karar verilmi tir.

Davacı tarafından 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Kurul kararının alınmasından sonra Rekabet Kurumu'na ba vurularak, (d) bendinde yer verilen artın sa lanmadı ına dayanak olan olayda de i iklik oldu undan bahisle muafiyete ili kin de erlendirmenin yeniden yapılması talep edilmi tir. Ancak yeniden incelenmesi talep edilen 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı muafiyet tanınması yolundaki Kurul kararının tek dayana ı (d) bendinde yer alan artın sa lanmamı olması de ildir. Ba ka bir anlatımla, Kurul tarafından muafiyet tanınmaması yolunda alınan kararın alınmasına esas te kil eden tek olay "e zamanlı yürütülen ön ara tırmada TÜPRA ile bir da ıtım irketi olan OPET arasında pazar payla ımına yönelik olarak bir takım bulgulara rastlanması" olmayıp, bunun yanında, ba vuruya konu anla manın Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bendinde aranan artları da tam olarak sa lamadı ından bahisle muafiyet tanınmamı tır.

Bu çerçevede, Kurul kararının alınmasına esas alınan olayların tamamında bir de i iklik oldu undan söz etmenin mümkün bulunmadı ı, Kanun'un 5. maddesinde sayılan artların tamamının

**T.C.**  
**ANKARA**

**9. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/498

**KARAR NO** : 2022/591

varlı ı hâlinde, bir anla maya muafiyet tanınabilece i anla ıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Bununla birlikte, 29/01/2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı Kurul kararıyla, davacı tarafından ileri sürülen iddialar çerçevesinde inceleme yapılarak "ba vuruya konu anla manın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan artların tamamını kar ılamaması nedeniyle" davacı tarafından yapılan ba vurunun reddine karar verilmi tir.

Bu durumda, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi inden davanın reddine karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 298,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idarece yapılan 408,75-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinle mesi üzerine istemi halinde taraflara iadesine, **kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Danı tay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere**, 09/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
BAHT YAR KAYI O LU  
102681

Üye  
MELEK KIYKIM GÜLTEN  
195136

Üye  
GÖKHAN ÇAYAN  
178529

**YARGILAMA G DER (Davacı):**

Ba vurma Harcı :25,20-TL

Karar Harcı :25,20-TL

YD.Harcı :41,50-TL

Vekalet Harcı : 3,80- TL

Posta Gideri :202,50-TL

**TOPLAM :298,20-TL**

**YARGILAMA G DER (Davalı)**

YD. tiraz Harcı : 68,60-TL

Vekalet Harcı : 3,80-TL

T.Ba vuru Harcı : 136,00 TL

Temyiz K.Harcı : 57,60-TL

Posta Gideri :142,75-TL

**TOPLAM :408,75-TL**