

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Çimentoş İzmir Çimento Fabrikası T.A.Ş

Vekili : Av.Metin Günday

Büyükelçi Sokak No:20/5-Kavaklıdere/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 29.6.2005 günlü, E:2005/7388 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ahmet Alaybeyoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 2.12.2004 günlü, 04-77/1108-277 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı, bu itibarla Rekabet Kurulu kararının tarafsızlık ilkesine aykırı olarak alındığı gerekçesiyle kabulüne ilişkin bulunan 29.6.2005 günlü, E:2005/7388 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

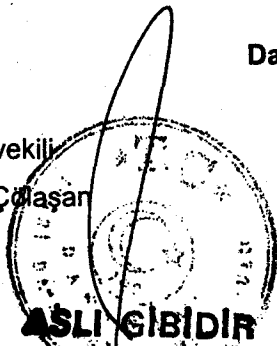
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 22.9.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çelışan

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/496

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu

12.Daire Başkanı
Gülşen Yenişehirli
X

5.Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

10.Daire Başkanı
Ali Güven

2.Daire Üyesi
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü
X

12.Daire Üyesi
Yücel İrmak

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü
X

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol
X

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan
X

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan
X

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

KARŞI OY

X-4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 43. maddesi uyarınca Kurul tarafından soruşturmayı yürütmek üzere görevlendirilen üye veya üyelerin Kurulun nihai karar toplantısına katılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından davalı idare tarafından yapılan itirazın kabulü gerektiği oyuyla karara karşıyız.

12.Daire Başkanı
Gülşen Yenişehirli

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

5.Daire Üyesi
Esen Erol

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

K/G

