

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2175
KARAR NO : 2017/155

DAVACI : Polaris Sigorta ve Reasürans Brokerlik Hizmetleri A.Ş.
VEKİLİ : Av. Dr. Mehmet Çağrı BAĞATUR - Av. Jülide Işıl BAĞATUR
Ergenekon Mah. Cumhuriyet Cad. Fransız Hastanesi Sok. Kaya Apt.
No:1 K:2 Harbiye Şişli/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu /ANKARA
VEKİLİ : Mehmet ÖZDEN - Hukuk Müşaviri - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Garanti Bankası A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal ederek haksız rekabete aykırı davranışta bulunduğu gerekçesiyle yaptığı şikayetin reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin davalı idarenin 18.03.2015 tarih ve 15-12/163-75 sayılı kararının, şikayetlinin büyük ortağı bulunduğu Eureko Sigorta A.Ş. aracılığıyla kendi müşterisine ait sigorta işlemlerini yapmaya zorladığı, işlemin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Garanti Bankası ile Eureko Sigorta A.Ş. arasındaki ilişkinin sigorta acentelik ilişkisi olduğu, davacının müşterilerini Eureko Sigorta A.Ş'den sigorta işlemlerini yapmaya zorladığı yönünde bir tespitin bulunmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Garanti Bankası A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal ederek haksız rekabete aykırı davranışta bulunduğu gerekçesiyle yaptığı şikayetin reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin davalı idarenin 18.03.2015 tarih ve 15-12/163-75 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesi'nde, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, **2. maddesinde**, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, **4. maddesinde**, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar



T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2175

KARAR NO : 2017/155

arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması, muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne, "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde ise, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, sigorta brokerliği alanında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, Garanti Bankası A.Ş.'nin müşterileri üzerinde baskı kurmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle yaptığı şikayetin davalı Kurumca reddedilmesi ve şikayetli hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davacının hakkında şikayette bulunduğu Garanti Bankası'nın ticari, yatırım, bireysel ve diğer türlerde bankacılık alanında faaliyet gösterdiği ve sektörde konsolide aktif büyüklüğü bakımından en büyük ikinci özel banka konumunda olduğu, EUREKO Sigorta'nın ise, yangın, kaza, nakliyat, mühendislik, tarım sigortaları ve sorumluluk, hukuki koruma, işletme, kredi sigortaları gibi ürünleri içeren "hayat dışı sigortalar" kategorisinde hizmet ve ürünler sunmakta olduğu, Hollandalı Achmea B.V.'nin ilk olarak 21.06.2007 tarihinde EUREKO'nun %80 oranındaki hissesini, daha sonra 31.05.2011 tarihinde ise kalan %20 hissesini Garanti Bankası'ndan satın alarak EUREKO'nun %100 oranında hisselerine sahip olduğu, Garanti Bankası ile EUREKO Sigorta arasında münhasır acentelik sözleşmesi bulunduğu, Garanti Bankası'nın sigorta işlemlerini Garanti Bankası A.Ş.'nin "Acente" olarak tanımlanan Garanti Sigorta A.Ş. ile yaptığı "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi" çerçevesinde yerine getirdiği, Sözleşmenin 5.3. maddesi ile Garanti Bankası A.Ş.'nin doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir hayat dışı sigorta poliçesi veya ürününü dağıtım kanalı veya Bancassurance Dağıtımı üzerinden bölge içinde pazarlamama, satmama veya dağıtmama



T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2175

KARAR NO : 2017/155

ve herhangi bir hayat dışı sigorta poliçesi veya ürününün bölge içinde dağıtım kanalı veya dağıtımını üzerinden pazarlaması, satımı veya dağıtımını amacıyla başka bir sigorta şirketi ile herhangi bir acentelik veya dağıtım sözleşmesi imzalamama, bu tür bir sözleşmeye taraf olmama ve şirketlerde pay veya başka türlü menfaat sahibi olmama yükümlülüklerini üstlendiği, bu şekliyle Garanti Bankası A.Ş. ile Garanti Sigorta A.Ş. arasında münhasırlık sözleşmesi imzalandığı görülmekte ise de, anılan münhasırlık sözleşmesinin Garanti Bankası A.Ş.'nin kredi müşterilerini, sigorta işlemlerini Garanti Sigorta A.Ş.'den yaptırmaya zorladığı anlamına gelmeyeceği, müşterilerin sigorta işlemlerini ekonomik açıdan daha uygun gördüğü sigorta şirketlerinden yapabileceği, davanın sigorta brokerliğini yaptığı ve ekonomik gücü yüksek olan Atateks A.Ş.'nin sigorta işlemlerini Garanti Sigorta A.Ş.'den yapmaya zorlandığı yönünde bir bilgi ve belge bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 122,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 18/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYŞE BAYRAK
38038

Üye
MURAT AYRANCI
165671

Üye
RİDVAN GÜNAY
182251

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	62,60 TL
TOPLAM :	122,10 TL

