

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4327
Karar No:2022/2817

- TEMY Z EDEN (DAVACI)** : 1. Ofroz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri A. .
2. Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri A. .
- VEK L** : Av. Hasan Murat DEM RKIRAN
Eski Büyükdere Cad., Akçam Sok., 19. Blok, D:8
4. Levent-Be ikta / STANBUL
[16870-78883-28419] UETS
- KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS
- VEK L** : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste
- MÜDAH LLER (DAVALI YANINDA)** : 1. Agesa Hayat ve Emeklilik A. .
(Eski unvan: Avivasa Hayat ve Emeklilik A. .)
- VEK L** : Av. Kurtulu ÇALTEK N
Saray Mah., Dr. Adnan Büyükdeniz Cad., No:12
Ümraniye/ STANBUL
- VEK L** : 2. BNP Paribas Cardif Emeklilik A. .
: Av. Elif DEM RÖZ
Piyade Sok., No:18, C Blok, K:3 Çankaya/ANKARA
- VEK L** : 3. BNP Paribas Cardif Hayat Sigorta A. .
: Av. Elif DEM RÖZ [16753-57083-65914] UETS
Piyade Sok., No:18, C Blok, K:3 Çankaya/ANKARA
- VEK L** : 4. Türkiye Ekonomi Bankası A. .
Saray Mah., Küçüksu Cad., Teb Kampüsü, C-D Blok,
Ümraniye/ STANBUL
- VEK L** : Av. İl AKTÜRK - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 1. dare Mahkemesi'nin 25/02/2016 tarih ve E:2013/1538, K:2016/475 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacılar tarafından, BNP Paribas Cardif Emeklilik A. . ile Türkiye Ekonomi Bankası A. . arasında imzalanan münhasır acentelik ve sa layıcılık içeren anla manın ve BNP Paribas Cardif Hayat Sigorta A. . ile AvivaSA Hayat ve Emeklilik A. .

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4327
Karar No:2022/2817

arasında imzalanan reasürans anla masının rekabeti ihlâl etti i, BNP Paribas Cardif Hayat Sigorta A. .'nin reasürans piyasasındaki hakim durumunu BNP Paribas Cardif Emeklilik A. . lehine kötüye kullandı ı iddiasıyla yapılan ikâyet üzerine, anılan te ebbüsler hakkında soru turma açılmasına gerek bulunmadı ına ve ikâyetin reddine dair alınan 28/03/2013 tarih ve 13-17/252-126 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 1. dare Mahkemesi'nce; davacı Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. ti.'nin 10/10/2012 tarihinde yaptı ı ikâyetinin reddi bakımından; davacının ikâyetinde Cardif Emeklilik A. .'nin mü teri aktarımlarına gizli ofis yardımı adı altında komisyon ödedi i, bu durumun ise 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı oldu u iddiasına yer verdi i, ofis yardımı altında yapılan ödemenin Hazine Müste arlı ı sektör duyurusu gere ince aktarımlara yönelik te vik ödemesine ili kin oldu undan 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenme olana ı bulunmadı ı; davacının ikinci iddiasındaki hususların da Hazine Müste arlı ı sektör duyurusu kapsamında kaldı ndan 4054 sayılı Kanun kapsamında görülmedi i; üçüncü iddiası olan Cardif Emeklilik A. . ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında 20 sene süre ile akdedilen bankasürans (acentelik) sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan muafiyet artlarının ta ıyıpta ımadı ı bakımından incelendi i, buna göre yapılan acentelik sözleşmesi ile sözleşmenin taraflarının di er tarafın mü teri tabanına ula ca ndan ve tek bir sigorta irketinin ürününe odaklanılaca ndan tüketicinin elde edece i hizmet kalitesini artıracak ı ve bu durumun tüketici yararına olaca ı, Cardif Emeklilik A. . ile Türkiye Ekonomi Bankasının pazar payının %5 oldu u, anılan anla manın rekabeti sınırlayıcı bir etkiye yol açmayaca ndan muafiyet artlarını ta ıyan ve ba kaca rekabet etmeme hükmü içermeyen sözleşmeye 20 yıllık muafiyet tanınmasında hukuka aykırılık bulunmadı ı; di er davacı Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. ti. tarafından 10/10/2012 tarihinde yapılan ikâyetin de reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı, davacı irketler tarafından her ne kadar iki ikâyet hakkında tek karar alınmasının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmekte ise de usul ekonomisi bakımından tek karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davacılar tarafından, muafiyet tanınmasına ili kin kararın geçmi e yürütülmesine ili kin olan 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin Anayasa'ya aykırı oldu u, yasak olan bir anla manın bildirilmeyip saklanması ve sonrasında bu anla maya geçmi e yönelik olarak muafiyet tanınmasının hukuka aykırı oldu u, 20 yıl süreyle tanınan muafiyetin makûl olmadı ı ve hukuka aykırı oldu u, BNP Cardiff Hayat A. . hakkında hiç inceleme yapılmadı ı, iki ayrı ikâyetin tek kararla reddedilmesinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/4327
Karar No:2022/2817

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile yanında müdahiller tarafından, davacının rekabete aykırılık iddialarının yerinde olmadığı, yeterli incelemenin yapıldığı, rekabete üzerinde etkisi olmayan anlama 20 yıl süreyle muafiyet tanınmasının makûl olduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan 1. derece Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

1. derece ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı 1. derece Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 1. derece Mahkemesi'nin 25/02/2016 tarih ve E:2013/1538, K:2016/475 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı 1. derece Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 22/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Iker	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	SERT	ALKI	ÖZGÜR