

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1727
Karar No : 2005/4935

Davacı : Özdörtler Gıda Temizlik Mad. ve Medikal Tic. ve San. Ltd. Şti.

Vekili : Av. Kadriye Öktem

Millet Cad. Belediye Durmaz İş Merkezi Kat:3/307 /Kayseri

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Zeynep Eron, aynı adreste

İstemin Özeti : 06.11.2003 tarih ve 03-71/866-M sayılı Rekabet Kurulu kararı

uyarınca Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile Yekeler Gıda Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturma çerçevesinde davacı Özdörtler Ltd. Şti. Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Topsakal tarafından yerinde inceleme ile görevli rapörtörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle davacı şirkete Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 22.04.2004 tarih ve 04-27/316-67 sayılı Rekabet Kurulu kararının; davacı şirket yönetim kurulu başkanının eyleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16/b maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için verilen bilgi ile yürütülen soruşturma arasında illiyet bağının bulunması gerektiği, gizlenen ya da yanıltıcı olduğu ileri sürülen bilgilerin soruşturmanın bütünü bakımından bir öneminin bulunmadığı, kaldı ki, Rekabet Kurulu'nun idari para cezasına konu ettiği bilgilerin sonucu etkileyecek bilgi ve belge de olmadığı, Kurul'un soruşturmanın her aşamasında istenen bilgilere ulaşabileceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Özdörtler Ltd. Şti. Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Topsakal'ın yerinde inceleme ile görevlendirilen rapörtörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiğinin sabit olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/b maddesi uyarınca davacıya verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Yürütülen soruşturma çerçevesinde yetkili rapörtörlerce istenen bilgilerin; yanlış ve yanıltıcı olarak verildiğinin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yasaklanan davranışta bulunulduğun anlaşılması karşısında davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirket adına, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16/b maddesi uyarınca para cezası uygulanmasına ilişkin 22.4.2004 tarih ve 04-27/316-67 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyile açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinin (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1727
Karar No : 2005/4935

Bakılan davada, Rekabet Kurulu kararı uyarınca çay işletmeleri Genel Müdürlüğü ile Yekeler Gıda Ticaret San.Ltd.Şti. hakkında yürütülen soruşturma kapsamında beyanına başvurulmuş davacı şirket yönetim kurulu Başkanı tarafından, kendisine yöneltilen ve Kayseri başilerinin ortak bir şirket kurmak suretiyle çay ticaretini bu şirket üzerinden yürütmeyi düşünüp, düşünmedikleri yolundaki soruya, "bayilerin şirket kurmak niteliğinde oldukları tasarlanan yapının Ankara örneğinden farklı olacağı şeklinde cevap verildiği, ancak, aynı tarihlerde davacı şirket Yönetim Kurulu Başkanlığında aralarında bulunduğu bir grup şahıs tarafından sözü edilen şirketin kurulmuş bulunduğu tespit edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, yürütülmekte olan bir soruşturma çerçevesinde, inceleme ile görevli raporörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiği açık olup, bu eyleme uygun olarak 4054 sayılı Kanunun 16/b maddesi uyarınca para cezası verilmesine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 06.11.2003 tarih ve 03-71/866-M sayılı Rekabet Kurulu kararı uyarınca Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile Yekeler Gıda Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturma çerçevesinde davacı Özdoğru Ltd. Şti. Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Topsakal tarafından yerinde inceleme ile görevli raporörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle davacı şirkete Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 22.04.2004 tarih ve 04-27/316-67 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Bilgi isteme " başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının dava konusu Kurul kararının verildiği tarihte yürürlükte bulunan (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, aynı maddenin üçüncü

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1727
Karar No : 2005/4935

fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi halinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ve ayrıca bu tüzel kişilerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere para cezası verebilecektir.

Öte yandan, Kanun'un amacı yönünden 14. maddesinde yer alan "Bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" hükmü uyarınca her aşamada Kurul tarafından bilgi ve belge istenebilmesinin kabulü gerekir. Bu bakımdan bilgi ve belgenin mutlaka soruşturma aşamasında istenebileceği, istenen bilgi ve belgelere soruşturmanın derinleştirilmesi aşamasında ulaşabileceği, istenen bilgilerin soruşturmanın bütünü bakımından bir öneminin bulunmadığı yönündeki iddiaların Kanun'un amacı karşısında bir önemi bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 06.11.2003 tarih ve 03-71/866-M sayılı Rekabet Kurulu kararı uyarınca Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile Yekeler Gıda Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. hakkında soruşturma çerçevesinde yerinde inceleme ile görevli raportörlerce 01.04.2004 tarihinde davacı Özdörtler Ltd. Şti.'nin Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Topsakal ile yapılan ve tutanağa bağlanan görüşmede, kendisine yöneltilen Kayseri bayilerinin ortak bir şirket kurmak suretiyle çay ticaretini bu şirket üzerinden yürütmeyi düşünüp düşünmedikleri şeklindeki soruya cevap olarak, Kayseri bayilerinin, Ankara bayileri gibi ortak bir şirket kurmak niyetinde olduklarının ancak, tasarladıkları oluşumun Ankara örneğinden farklı bir yapı arzedeceğinin ifade edildiği, öte yandan, aynı tarihte Özdörtler Ltd. Şti. gibi Çaykur'un Kayseri bayiliğini yürütmekte olan Karçay Ltd. Şti. ortaklarından Emin Danacı ile yapılan ve tutanağa bağlanan görüşmede de, aralarında Emin Danacı birlikte Özdörtler Ltd. Şti. Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Topsakal'ın da bulunduğu bir grup tarafından Erciyes Çay Ltd. Şti.'nin kurulduğunun ifade edildiği, 05.03.2004 tarihli Ticaret Sicili Gazetesi'nden alınan ifadelerden önceki bir tarihte Erciyes Çay Ltd. Şti.'nin kurulduğunun görülmesinin, şirketin ana sözleşmesinde, Mehmet Büyüknalbant, Emin Danacı, Adem Şahin, Kemal Topsakal ve Banu Topsakal'ın şirket kurucu ortakları olarak sayılmasının anlaşılması üzerine Özdörtler Ltd. Şti. Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Topsakal'ın Kayseri'de faaliyet gösteren bayiler arasında kurulmuş olabilecek bir kartel oluşumunu Kurum raportörlerinden gizlediği, söz konusu şirketin henüz kurulmamış olduğu yönündeki beyanının, raportörleri yanıltmaya yönelik bir davranış olarak değerlendirilerek Özdörtler Ltd. Şti.'ne 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idarî para cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

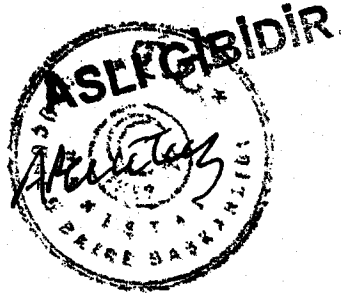
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1727
Karar No : 2005/4935

Bu durumda, yürütülen soruşturma çerçevesinde yetkili raportörlerce istenen bilgilerin; yanlış ve yanıltıcı olarak verildiğinin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yasaklanan davranışta bulunulduğu anlaşıldığı karşısında davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile Yekeler Gıda Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturmada davacı Özörtler Ltd. Şti.'nin soruşturmaya muhatap teşebbüslerle illiyet bağının bulunmadığı ileri sürülmekte ise de; davacı şirketin ve Karçay Ltd. Şti.'nin Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün Kayseri bayiliğini yürütmeleri karşısında bu iddia yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 52,40.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 10.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN



<u>Yargılama Giderleri</u>	:	
Toplam Harç	:	35,90.-YTL.
<u>Posta Gideri</u>	:	16,50.-YTL:
Toplam	:	52,40.-YTL