

Tarih : 04.02.2020

Sayı : 1180

SDP : 640

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/911

KARAR NO : 2020/167

DAVACI : PAKET TAŞIMACILIK SİSTEMLERİ VE TURİZM BİLGİSAYAR
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK (E-Tebligat Adreslidir.)

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mh. 1597. Cd. No:9 Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ MEHMET ÖZDEN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 2010/3 Sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ çerçevesinde kendisine açıkça tanınmış olan dosyaya giriş ve kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkını kullanmak üzere Kuruma yaptığı 26.02.2019 tarihli başvurunun kısmen reddine ilişkin 28.03.2019 tarih ve 19-13/170-175 sayılı kararın; gerekçe olarak sunulan hususların hukuken kabul edilemez olduğu, bu istemin savunma hakkıyla doğrudan ilgili olduğu, ölçüfütük ilkesine aykırı olduğu, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının dosyaya giriş başvurusunda, BTK tarafından davalı idareye gönderilen ve soruşturma raporunda bahsi geçen yazıya ilişkin belgeye erişimin talep edildiği, konu ile ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesi uyarınca, nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalar ile Kurumun diğer kamu kurumları gibi bilgisine başvurulularla yaptığı yazışmaların iç yazışma olarak kabul edildiği, tebliğ hükümleri dikkate alındığında teşebbüs tarafından talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğini haiz olduğu, bu kapsamda, hazırlayıcı kurum içi yazışma olan, niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen ve tarafı suçlayıcı yahut aklayıcı niteliği bulunmayan söz konusu belgelerin teşebbüsün erişimine açılmayacağı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 2010/3 Sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ çerçevesinde kendisine açıkça tanınmış olan dosyaya giriş ve kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkını kullanmak üzere Kuruma yaptığı 26.02.2019 tarihli başvurunun kısmen reddine ilişkin 28.03.2019 tarih ve 19-13/170-175 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 'Davadan Feragat' başlıklı 307. maddesinde; "Feragat, davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir." hükmüne, 'Feragat ve kabulün şartı' başlıklı 309. maddesinde; "Feragat ve kabul, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılır." hükmüne, 'Feragat ve kabulün zamanı' başlıklı 310. maddesinde; "Feragat ve kabul, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabilir." hükmüne, 'Feragat ve kabulün sonuçları' başlıklı 311. maddesinde; "Feragat ve kabul, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurur. İrade bozukluğu hallerinde, feragat ve kabulün iptali istenebilir." hükmüne yer verilmiş, 'Feragat ve kabul hallerinde yargılama giderleri' başlıklı 312.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/911

KARAR NO : 2020/167

maddesinde; "Feragat veya kabul beyanında bulunan taraf, davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilir. Feragat ve kabul, talep sonucunun sadece bir kısmına ilişkin ise yargılama giderlerine mahkûmiyet, ona göre belirlenir.(...) " şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Olayda; davacı vekili tarafından verilen ve 29.01.2020 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği görüldüğünden, FERAGAT nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, aşağıda dökümü yapılan 380,00 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca peşin alınan 44,40 TL karar harcından 29,60 TL'nin mahsubu ile geri kalan 14,80 TL harcın ve artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERPİL GENÇBAY
38343

Üye
ALİ PARLAR
167811

Üye
ABDULLAH YILDIZ
216799

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	29,60 TL
Y.D. Harcı	:	194,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	105,20 TL
TOPLAM	:	380,00 TL