

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3166
KARAR NO : 2017/536

REKABET KURUMU
Tarih : 11.05.2017
Sayı : 3294

DAVACI : UĞURSAN DENİZCİLİK LİMAN İŞLETMECİLİĞİ NAK.
TUR. İNŞ. VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. VURAL SEVEN
Cumhuriyet Bulv.Çiftçi Apt. No.127 D.3 Alsancak
Merkez/İZMİR

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Şirket tarafından, Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği ile Ahtopot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'nin danışıklı hareket ederek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yaptığı şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 09.07.2015 tarih ve 15-29/423-119 sayılı kararıyla, davacı Şirketin yeni bir karar alınması için ve ek bilgilerin değerlendirilmesi için sunduğu bilgi notunun incelenerek yeni bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına yönelik 09.07.2015 tarih ve 15-29/424-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılan incelemede, Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin hakim durumda olmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi kapsamında soruşturma açılması gerektirecek bir bulgu tespit edilemediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle gereği görüldü:

Dava, davacı Şirket tarafından, Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği ile Ahtopot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'nin danışıklı hareket ederek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yaptığı şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 09.07.2015 tarih ve 15-29/423-119 sayılı kararıyla, davacı Şirketin yeni bir karar alınması için ve ek bilgilerin değerlendirilmesi için sunduğu bilgi notunun incelenerek yeni bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına yönelik 09.07.2015 tarih ve 15-29/424-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6.maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan



T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3166

KARAR NO : 2017/536

eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü,

"ihlale son verme" başlıklı 9.maddesinde; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü, aynı Kanunun "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41.maddesinde;"Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 11.07.2007 tarihinde özelleştirilen Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği ile limanın özelleştirildiği tarihten itibaren sıralı akdedilen sözleşmeler uyarınca elleçleme, genel kargo, dökme sıvı, dökme katı yük, canlı hayvan taşıma hizmetleri veren davacı Şirketin, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin (MİP) davacı Şirketin yükümlendiği hizmetleri 09.05.2014 tarihinde yapılan ihaleyle Ahtapot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'ne devretmesi üzerine; davacı şirket ihaleye katılmasının engellendiği ve ayrımcılık yapıldığı, kendilerinin Mersin Limanı'na özgü yaptığı maliyetlerin batık maliyetler haline geldiği, Ahtapot firmasının yeterli makina ve işgücüne sahip olmadığı, kalitenin düştüğü ve fiyat artışların olduğu, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin Ahtapot firması aracılığıyla ihaleye konu hizmetlerde rekabeti engelleyerek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 9.maddesi son fıkrası uyarınca ihlalden önceki durumu koruyucu geçici tedbir alınmasını dair talebin, önaraştırma kapsamında herhangi bir ihlale ulaşılmadığından bahisle şikayetin davalı Kurul tarafından reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3166
KARAR NO : 2017/536

Uyuşmazlıkta, hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasının açıklığa kavuşturulması için öncelikle verilen hizmetin bölgesel mi yoksa Türkiye bütününe ilişkin bir hizmet olduğuna bakılması gerektiği, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin dışarıdan hizmet alımı yoluyla konteyner elleçleme, genel kargo, dökme katı yük yükleme boşaltma, dökme sıvı yük yükleme boşaltma, canlı hayvan elleçleme gibi hizmetleri müşterilerine sunduğu, pazarın esaslı unsurunun aslında tahmil ve tahliye olduğu, liman işletmeleri tarafından anılan hizmetleri sunan teşebbüslerin sadece belli bir limana bağlı olmadığı, farklı farklı limanlarda da bu hizmetleri verebildikleri, davacı Şirketin de bu kapsamda Mersin Limanı dışında başka limanlarda tahmil ve tahliye hizmeti verdiği, dolayısıyla bu hizmet yalnızca Mersin Limanında değil Türkiye'de başka limanlarda da verildiği göz önünde bulundurulduğunda pazarın aslında tüm Türkiye olduğu, bunun yanında dosyada yer alan evraklardan Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin taşeron firmalardan satın aldığı söz konusu hizmetlerin Türkiye'deki pazar payının 2012-2014 yılları arasında %7 olduğu, dolayısıyla Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin (MİP) pazarda hakim durumda olmadığı sonucuna varıldığı, davacının batık maliyetler ve Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin kötüye kullanma fiili işleyip işlemediği hususuyla ilgili olarak ise; **2005 tarihli Mersin Limanı'nın 36 yıl süreli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'ne bakıldığında sözleşmenin "Devir Yasağının Genel İstisnaları" başlıklı 13.2.1 maddesinin son paragrafında kredi ve rehin sözleşmeleri dışında yapılacak sözleşmelerin 3 yıldan uzun süreli olmaması** koşuluna bağlandığı, bu maddenin uygulanıp uygulanmadığı ile ilgili olarak dosya kapsamında sunulan belgelerden davacı Şirketle en fazla 1 yıl 10 gün ve farklılık göstermekle birlikte 1 yıla ek olarak 1 yada 2 yıl opsiyonlu sözleşmeler imzalandığı dolayısıyla Mersin Limanı'nın 36 yıl süreli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'ne uygun hareket edildiği, ayrıca davacıyla akdedilen sözleşmelere bakıldığında; Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin söz konusu hizmetleri yerine getirebilmesi için birden fazla yükleniciyle çalışma olanağının sağlandığı, sadece yükleniciye bağlı biçimde çalışma şartının bulunmadığı yani münhasır olmamaya ilişkin hükümler bulunduğu, davacının ihale koşullarının sağlanmadığı ve ayrımcılık yapıldığı iddialarıyla ilgili olarak ise; Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin hizmet alımı yapacağı işlerde Kamu İhale Kanunu'na tabi olmadığı, ayrıca yükleniciler ve işletme bakımından daha avantajlı sonuçları olması yönünden Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin ihaleyle hizmet alımına girilmiş olmasının anılan işletmenin takdirinde olduğu görülmüştür.

Bu durumda Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nce verilen hizmetlerin sadece Mersin'de değil Türkiye'nin farklı limanlarında da verildiği dikkate alındığında bu anlamda hakim durumun söz konusu olmadığı, ayrıca şikayete dolayısıyla davaya konu olayın Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği tarafından verilen hizmetler değil de Mersin Limanı'nda tahmil ve tahliye hizmetlerinin verilmesinin taşeron firmalardan yapılan hizmet alımına ilişkin olduğu, gerek davacı Şirketin gerekse AHTAPOT firmasının yalnızca Mersin'de değil Türkiye'nin farklı limanlarında iş aldıkları ve firma merkezlerinin ise Mersin olmadığı dolayısıyla bu yönüyle de hakim durum iddiasının kabul edilebilir olmadığı, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'yle davacı Şirket arasında akdedilen sözleşmelerin 1 yada 2 yıllık olduğu dikkate alındığında batık maliyete yol açabilecek derecede uzun süreli sözleşmeler olmadığı, anılan sözleşmelerde münhasır olmamaya ilişkin hükümler bulunduğu, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin doğrudan sözleşme yapmak suretiyle hizmet alımı yoluna gidebileceği yerde ihale yoluyla hizmet alımını sağlaması birlikte değerlendirildiğinde; davacı Şirketin Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman



T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/3166
KARAR NO : 2017/536

İşletmeciliği ile Ahtopot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'nin danışıklı hareket ederek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yaptığı şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 09.07.2015 tarih ve 15-29/423-119 sayılı kararıyla, davacı Şirketin yeni bir karar alınması için ve ek bilgilerin değerlendirilmesi için sunduğu bilgi notunun incelenerek yeni bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına yönelik 09.07.2015 tarih ve 15-29/424-120 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 147,45 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf başvuru yolu açık olmak üzere 28/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
HACI ALİ ALGA
165644

Üye
YASİN DEMİR
182220

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı:	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	87,75 TL
TOPLAM :	147,45 TL

