

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/2088

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : REOS B L MTEKNOLOJ LER ANON M RKET
VEKİL : AV. C HAN DO AN
-UETS[16117-11986-34567]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : AV. TUBA YE L (Aynı adreste)

STEMİN ÖZETİ : Yazılım üreticisi olan davacı şirket tarafından; emlakçılarının ilanlarını tek seferde birden fazla emlak sitesine girmelerini (Toplu listeleme hizmeti) sağlayan yazılımın entegrasyonuna izin vermemek suretiyle pazardaki hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle "Sahibinden.com" internet emlak satışı platformu hakkında yaptıkları şikayetin reddine ilişkin davalı idarenin 30/09/2021 tarih ve 21-46/655-325 sayılı kararı ile, bu karara karşı 18/08/2022 tarihinde yapılan itirazın reddine ilişkin davalı idarenin 15/09/2022 tarih ve 22-42/624-260 sayılı kararının; hukuka, mevzuata ve emsal yargı kararlarına aykırı olduğu, gerekçesiz olarak tesis edildiği, şikayet edilen şirketin piyasada hakim konumunda olduğu, piyasanın rekabete açılmasına izin vermediği, söz konusu yazılım için entegrasyona izin verilmemesi durumunda yazılım kullanıcılarının beklenen faydayı sağlayamayacağı iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Usul yönünden davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği, esas yönünden ise şikayete konu iddialara ilişkin olarak yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 20.09.2021 tarih ve 2020-1-07/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nu 30.09.2021 tarihli toplantısında ele alan Kurul tarafından, şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ve geçici tedbir uygulanmamasına karar verildiği, Bununla beraber, Kurul'un aynı tarihli toplantısında: veri tabanının engellenmesi ve diğer yollarla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti için, Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret A.Ş. hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, gerekçeli kararın 23.06.2022 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, davacının itirazının ise 14.09.2022 tarih ve 22-42/624-260 sayılı işlem ile reddedildiği, itirazın reddine ilişkin kısa kararın 19.09.2022 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, toplu listeleme sağlayıcılarının, ne alıcı ne de satıcıya sunmaları bir ürün/hizmetinin bulunmadığı, toplu listeleme sağlayıcılarının emlak danışmanlarının ilanlarını alıcıya ulaştırmak üzere, danışmanların kullandığı çevrim içi kanallara tek tek ilan girmeleri yerine, ilanların emlak danışmanına sundukları portal üzerinden bir kez girilmesini ve tercih edilen çevrim içi kanallara bu portal üzerinden dağıtılmasını sağladığı, bu bakımdan, toplu listeleme sağlayıcılarının alıcı ve satıcıyla doğrudan etkileşiminin bulunmadığı, bu tamamlayıcı hizmet ile gayrimenkul danışmanlarının farklı portallara ayrı ayrı ilan girmesinden, bu ilanın güncellemesinden veya sonlandırmasından ziyade bu işlemi tek seferde gerçekleştirmeleri sağlanmakta, ancak elbette bunun karlılığında danışmanlardan ücret alınarak danışmanların gelirine katkı sağlanmasındaki zinciri uzatmakta, verilen aracılık hizmeti ile zincirde ek bir katman oluşturulduğu, ikinci özellikli husus ise, entegrasyon sağlanan konu odlu olduğu, davacı REOS'un talebine konu entegrasyonun, Kurul kararında yer verilen diğer örneklerin aksine SAHİBİNDEN'in esas faaliyeti olan ilan yayımlama hizmetinin REOS aracılığıyla gerçekleştirilmesine yönelik olduğu, bu bakımdan, REOS'un talebinin, ilan yayımlama hizmetinde bir tane daha aracı oluşturulması anlamına geldiği, davaya konu pazarın ilan yayımlamadan ibaret olduğu, platformda satış işlemi gerçekleştirilmediği, bu itibarla gerek başvuru sahibi REOS, gerek rakip platformlar, gerekse talep edilen entegrasyonu kullanacak olan kurumsal üyeler yani emlakçı ve galericilerin birer aracıdan ibaret olduğu, bu bakımdan entegrasyon sağlanmasına örnek olarak sunulan

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2088

e-ticaret gibi di er pazarlardan farklıla tı ı, bununla birlikte, REOS gibi pazardaki aracılar arasında yeni bir tabaka olu turan te ebbüslerin zorunlu entegrasyon talebi dı ında, Kurul tarafından pazarda olası aksaklıkların ve rekabete aykırı uygulamaların de erlendirilmek üzere resen soru turma açıldı ı, SAH B NDEN'in hakim durumunu dı layıcı davranı larla kötüye kullandı ı iddiası do rulanamdı ından hakkında soru turma açılmasına gerek görülmedi i, ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 13. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında "(...) idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir." hükmüne yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anla ıldı ından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, 23/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
FATMA ELMAKAŞTA
ERENOLU
191882

Üye
FATİH YANMAZ
192052