

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4565
Karar No : 2016/4508

REKABET KURUMU
Tarih : 25.04.2017
Sayı : 2806

Davacı : Multinet Kurumsal Hizmetleri A.Ş.

Vekilleri : Av. Süheyla ŞEN, Av. Gaye ÇİFTÇİ
Bestekâr Sok. No:65/11 Kavaklıdere / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste

Davanın Özeti : Yemek kuponu/kartı sektöründe faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danışıklı hareket etmek, ihaleleri ve müşterileri paylaşmak, satış şartlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ile % 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sağlayarak, bu iş yerlerini zor duruma düşüren piyasa koşullarını oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettiklerinden bahisle davalı idareye yapılan şikâyet üzerine "soruşturma açılmasına gerek olmadığına" dair 01.07.2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Rekabet Kurulu kararının; soruşturma açılarak yeterli incelemeler yapıldıktan sonra rekabetin ihlâl edilip edilmediğinin anlaşılacağı, ancak dava konusu Kurul kararında soruşturma neticesinde alınacak bir kararın önaraştırma aşamasında alınmış olmasının hatalı olduğu, şikâyet edilen teşebbüslerin Multinet'in itibarını zedeleyici faaliyetler yürüttüğü, ihalelere danışıklı katıldığı, Multinet'in müşterilerinin açtığı yeni ihalelere beraber katıldıkları, birbirlerinin müşterilerinin açtığı ihalelere ise danışıklı olarak katılmadıkları, şikâyet edilen teşebbüslerin iskonto oranları ve vadelerin belirlenmesinde Multinet'i hedef olarak birlikte hareket ettikleri ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 27.5.2010 tarihinde eş zamanlı olarak yerinde incelemeler yapıldığı, şikâyet edilen teşebbüslere ait 9 farklı adreste 22 meslek personelinin katıldığı son derece kapsamlı yerinde inceleme yapıldığı, 1825 sayfa belge ve bilginin detaylı bir şekilde incelendiği, yeterli incelemenin yapılarak Kurul kararının alındığı, uyumlu eylem iddialarının taraflar arasındaki koordinasyonu gösteren herhangi bir belge ile desteklenmesi gerektiği, şikâyet edilen teşebbüslerin ortaklaşa belirlenmiş bir strateji içinde hareket ettiklerine işaret edebilecek herhangi bir unsur bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4565

Karar No : 2016/4508

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Abdullah ARTUNÇ'un Düşüncesi : Yemek kuponu/kartı sektöründe faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danişıklı hareket etmek, ihaleleri ve müşterileri paylaşmak, satış şartlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ila % 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sağlayarak, bu işyerlerini zor duruma düşüren piyasa koşullarını oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiklerinden bahisle davalı idareye yapılan şikâyet üzerine "Soruşturma açılmasına gerek olmadığına" dair 01.07.2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4565

Karar No : 2016/4508

sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yasa'nın bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasa'nın 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiç bir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Dava konusu olayda; faaliyet konusunu, yemek sektörü olan davacı şirket tarafından davalı idareye yapılan 06.01.2010 tarihli şikâyet ile; "aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danışıklı hareket etmek, ihaleleri ve müşterileri paylaşmak, satış şartlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ila % 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sağlayarak, bu işyerlerini zor duruma düşüren piyasa koşullarını oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiklerini ileri sürmesi üzerine davalı idare tarafından yapılan incelemede; "şikâyet edilenlerin karalayıcı, itibarı kırıcı davranış ve gerçeğe aykırı beyanlarda bulunma davranışının Türk Ticaret Kanunu'nun 56. ve devamı maddelerine dayanılarak Ticaret Mahkemelerine başvurulması konusunda görüş bildirildiği, şikâyet konusu edilen diğer konularla ilgili olarak dava konusu işlem ile "Soruşturma açılmasına gerek olmadığına" kararı verildiği görülmektedir.

Dosyada mevcut belge ve bilgilerin incelenmesinden; davalı idare tarafından davacının şikâyet dilekçesi üzerine inceleme başlatıldığı, yapılan incelemede davalı idare

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/4565

Karar No : 2016/4508

tarafından görevlendirilen 22 meslek personelinin 9 ayrı adreste inceleme ve araştırma yaptığı, yapılan bu inceleme sonrası elde edilen belge ve bilgilerden Sodexo ve Accor isimli firmaların şikâyete konu faaliyetlerinin rekabeti engelleyici, bozucu ya da kısıtlayıcı faaliyetler olmadığı, bu faaliyetlerin iddia edilenin aksine piyasa koşullarına ve rekabeti artırıcı faaliyetler olarak değerlendirildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idare tarafından yapılan değerlendirmeler; dosyada mevcut belge ve bilgiler doğrultusunda yeterli ve hukuka uygun olduğu anlaşılmakta olup, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, yemek kuponu/kartı sektöründe faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danışıklı hareket etmek, ihaleleri ve müşterileri paylaşmak, satış şartlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ila % 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sağlayarak, bu iş yerlerini zor duruma düşüren piyasa koşullarını oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiklerinden bahisle davalı idareye yapılan şikâyet üzerine "Soruşturma açılmasına gerek olmadığına" dair 01.07.2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4565

Karar No : 2016/4508

kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, devam eden maddelerde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usûl çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise



DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4565

Karar No : 2016/4508

soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuqlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; faaliyet konusu, yemek kuponu/kartı sektörü olan davacı şirket tarafından davalı idareye yapılan 06.01.2010 tarihli şikâyet ile; "aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danışıklı hareket etmek, ihaleleri ve müşterileri paylaşmak, satış şartlarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ila % 10 arasında değişen yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sağlayıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anlaşmalarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sağlayarak, bu iş yerlerini zor duruma düşüren piyasa koşullarını oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri"nin ileri sürülmesi üzerine davalı idare tarafından yapılan incelemede; şikâyet edilenlerin karalayıcı, itibarı kırıcı davranış ve gerçeğe aykırı beyanlarda buldukları iddialarıyla Türk Ticaret Kanunu'nun 56. ve devamı maddelerine dayanılarak Ticaret Mahkemelerine başvurulması konusunda görüş bildirildiği, şikâyet konusu edilen diğer konularla ilgili olarak dava konusu işlem ile "soruşturma açılmasına gerek olmadığına" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararı ve karara dayanak soruşturma raporu incelendiğinde; haklarında davacı tarafından şikâyet başvurusunda bulunulan Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin %49,9998'er paylarla Network Servisler A.Ş.'ye ortak oldukları, incelenen dönem içerisinde söz konusu teşebbüslerin gerek pazar payları gerekse üye restoran sayıları itibarıyla ilgili ürün pazarında en büyük iki teşebbüs konumunda buldukları, şikâyet eden teşebbüsün de pazarda üçüncü sırada paya sahip olduğu, Setcard ve Winwin kısa unvanlı teşebbüslerin ise ilgili ürün pazarında görece düşük pazar paylarına sahip oldukları, önaraştırma kapsamında elde edilen verilerden ilgili ürün pazarında teşebbüsler arasında müşteri hareketliliğinin yoğun olduğu, ancak pazardaki en büyük iki teşebbüs arasındaki müşteri hareketliliğinin sınırlı kaldığı, incelenen dönem içerisinde Sodexo ve Accor'un ihale müşterisi olarak nitelendirilen müşteriler özelinde ve sınırlı da olsa diğer müşteriler geneline yönelik faaliyetleri hakkında rekabet ihlâli şüphelerinin bulunduğu anlaşılmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4565

Karar No : 2016/4508

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Bütün bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Kurum'ca yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerekirken, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 01.07.2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Rekabet Kurulu kararının **İPTALİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 123,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.650-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 28.12.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	İlker
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	SERT

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 64,50-TL

Posta Gideri : 59,00-TL

Toplam : 123,50-TL

