

Temyiz Eden (Davacılar)

1- Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminali Yapma ve İşletme Birliği - KIRIKKALE

2- Kırıkkale Belediye Başkanlığı

Vekilleri: Av. Derya Can, Av. Emel Kılıç Yılmaz
Kırıkkale Belediyesi -KIRIKKALEKarşı Taraf (Davalı): Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARAİstem Özet

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/08/2009 günlü, E:2009/5198, K:2009/8081 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Bülent Küfüdür

Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacıların yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü: -

Dava; Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminali Yapma ve İşletme Birliği (KİŞOT)'nin il otoparında şikayetçiye yer tahsis etmemek suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı ve Ankara - Kırıkkale hattında karayoluyla yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtladığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminali Yapma ve İşletme Birliği'nin Kırıkkale Valiliğince konuya ilişkin olarak 26/03/2009 tarihinde yayımlanan Yolcu Taşıma Yönergesinden kaynaklandığı anlaşılan rekabet ihlali teşkil edebilecek uygulamalarının sona erdirilmesini teminen adı geçen işletmeye 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 11/06/2008 günlü, 09-27/596-140 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/08/2009 günlü, E:2009/5198, K:2009/8081 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespiti halinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceğinin; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâl ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildireceğinin; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihai karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/2620
Karar No : 2013/2325

kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceğinin hükme bağlandığı; dava konusu edilen Kurul kararının, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, rekabet ihlâli teşkil edebilecek uygulamalarının sona erdirilmesini teminen görüş içeren, bilgilendirme ve uyarılmaya yönelik bir işlem olduğu ve işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliğinin de bulunmadığı, İdari işlemlerin niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı sonucuna varıldığı; bu durumda, 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacılar, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/08/2009 günlü, E:2009/5198, K:2009/8081 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 25,60.-TL tutarındaki harcın istemi halinde davacılar iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12/06/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

