



Davacı : Güneş Sigorta A.Ş.  
Vekilleri : Av. Metin Günday, Av. Nurkut İnan  
Büyükelçi Sokak. 20/5 Kavaklıdere-ANKARA  
Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA  
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı şirketin de aralarında bulunduğu 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş'nin birlikte yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri öne sürülerek, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.01.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukukî dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 24.4.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı kararın davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." belirlenmesi yapılmış, anılan maddenin a) bendinde ise "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi" bu hallerden sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; bir gazetede yayınlanan röportajdan sonra resen harekete geçen Rekabet Kurulunca yapılan soruşturma sonucu; 1990 yılında, tanzim esaslı tarife sisteminden serbest tarife sistemine geçilmesi ile birlikte sigorta şirketlerinin aralarında, hasar-prim oranı dikkate alınmadığı ve toplanılan primlerle verilen teminatların karşılanmasına imkan vermeyen fiyatlarla uzun zaman rekabet ettikleri bunun sonucu bazı branşlarda fiyatların teknik kârlılık noktasının aşağısına indiği, yaşanan bu sürecin, hem sigorta şirketlerini, hem de özellikle büyük montanlı teminatları kapsayan sigorta branşı olan, sınai ve ticari yangın sigortalarında, tazminatın büyük bir bölümünü ödeyecek olan reasürörleri zorlandığı, Türk Milli Reasürans T.A.Ş. yetkililerinin daveti ile toplanan sigorta şirketlerinden 11 tanesinin

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

temsilcilerinin aralarında, 11.10.2001 tarihinde imzaladıkları protokol ile; ticari ve sınai yangın sigortalarında reasüransa devredilecek poliçeler bakımından, ana teminatlar ve tarifesi bulunmayan ek teminatlara minimum bir oran uygulanmasının öngörüldüğü, belirlenen oran nedeniyle poliçelerde uygulanacak fiyatlar için bir alt sınır belirlenmiş olduğu, reasüransa devredilecek poliçeler bakımından yangın sigortaları ve ek teminatlarına yönelik olarak uygulanacak asgari fiyatların belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiği sonucuna varılarak, davacı şirkete Rekabet Kurulunca idari para cezası verilmesine karar verildiği, bu kararın Danıştay Onüçüncü Dairesince; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanması yönüyle hukuka aykırı bulunarak iptali üzerine, önceki karar dayanak alınan edilen tüm deliller incelenip, ilgili savunma ve raporlar ile iptal kararı da dikkate alınarak, davacı şirkete 229.594,28 YTL.-YTL para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın tesisine neden olan olan protokol incelendiğinde, Protokolü imza eden şirketlerin:

"1-1 Ocak 2002 tarihinden geçerli olmak üzere; sınai ve ticari yangın sigorta poliçelerinde yangın, yıldırım, infilak primi asgari %0,15 (binde sıfır onbeş)

Tarifesi bulunmayan ek teminatlar payı asgari %0,05 (binde sıfır sıfır beş) olarak uygulanacaktır.

İş bu oranlar tarife niteliğinde olmayıp reasürans devrinin asgari işlem şartıdır.

2-Bu oranlar poliçede yer alacak asgari oranlar olup, komisyon iadesi vb. tanımlamalarla bunların altına inilmesi mümkün olmayacaktır.

3. Bölüşmeli reasürans anlaşmalarına yukarıda öngörülen oranların uygulanması suretiyle bulunacak prim tutarları altında hiçbir devir yapılmayacaktır.

4-Millî Reasürans T.A.Ş., bölüşmeli reasürans teminatı verdiği tüm sigorta şirketlerinin anlaşmalarına bu hususu şart koyacak ve bu şartı içermeyen şirket sözleşmelerine teminat vermeyecektir.

5-İş bu protokolde imzası bulunan sigorta şirketleri, öngörülen asgari prim oranlarını içermeyen reasürans anlaşmasına teminat veren reasürörlerle bölüşmeli reasürans anlaşması akdetmeyeceklerdir." kurallarına yer verildiği görülmektedir.

Serbest tarife sistemine geçiş sonrası her hangi bir mali analize dayanmayan, hasar-prim oranının dikkate alınmadığı fiyatlarla yapılan rekabet sonucu; özellikle sınai ve ticari yangın sigortaları branşında fiyatların teknik kârlılık noktasının altına inmesi nedeniyle reasürörlerin teminat veremeyeceklerini ifade ettikleri, uluslararası bir faaliyet olan reasürans işlemlerine ilişkin olarak yabancı firmaların yüksek prim baskısında bulunduğu bir ortamda; sınai-ticari yangın sigorta branşında, piyasanın yaklaşık %70'ini oluşturan ve içlerinde davacı şirketinde bulunduğu 11 sigorta şirketinin, yangın sigortaları ve ek teminatlarına yönelik yaptıkları Protokolle, asgari prim oranını belirlemeden öte, sigorta sektöründe fiyatın tespitine müdahale ettikleri, fiyatın oluşumuna rakiplerce müdahale edilmesinin ise 4054 sayılı Yasanın

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

4.maddesine aykırı olduğu, müdahale ile belirlenen fiyatın, piyasa ölçülerine göre makul olup olmamasının, fiyatın oluşumuna müdahale edilmiş olması durumunu etkilemeyeceği, 24.4.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

1.2.2008 tarihli Resmi Gazetede, Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (TEBLİĞ NO: 2008/3) yayımlanmış geçiçi 1. maddesinde "Bu Tebliğ" in yürürlüğe girdiği tarihten önce akdedilmiş olup halen yürürlükte olan ve bu Tebliğ'de düzenlenen koşulları taşıyan anlaşmalar da bu Tebliğ kapsamına girer." düzenlemesi yer almış ise de, söz konusu Protokolün yürürlükte bulunmaması kaşısında, yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun olmadığı açıktır.

Davacının iddialarında ise hukuku isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 27.05.2008 tarihinde davacı vekilleri Av. Metin Günday ve Av. Nurkut İnan ile davalı idare vekili Av.Nagehan Özseyhan'ın geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı.Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava,davacı şirketin de aralarında bulunduğu 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş'nin birlikte yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri öne sürülerek, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.01.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı kararının; davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu,bu hallerin belirgin örneklerine yer verilmek suretiyle hüküm altına alınmış ve " Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; ilk inceleme ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

Dosyanın incelenmesinden, 24.10.2001 tarihli Dünya Gazetesi'nde yayımlanan Milli Reasürans Genel Müdürü ile yapılan röportajda, 11 sigorta şirketinin Milli Reasürans T.A.Ş. önderliğinde, asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda aralarında protokol imzalayarak centilmenlik anlaşması yaptıklarından bahsedilmesi üzerine re'sen harekete geçen Rekabet Kurulunca yapılan soruşturma sonucu; ilgili pazar "sınai ve ticari yangın sigortaları ve ek teminatları ile reasürans pazarı" , ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, 1990 yılında, tanzim esaslı tarife sisteminden serbest tarife sistemine geçilmesi ile birlikte sigorta şirketlerinin aralarında, hasar-prim oranının dikkate alınmadığı ve toplanılan primlerle verilen teminatların karşılanmasına imkan vermeyen fiyatlarla uzun zaman rekabet ettikleri, bunun sonucu bazı branşlarda fiyatların teknik kârlılık noktasının aşağısına indiği, yaşanan bu sürecin, hem sigorta şirketlerini, hem de özellikle büyük montanlı teminatları kapsayan sigorta branşı olan, sınai ve ticari yangın sigortalarında, tazminatın büyük bir bölümünü ödeyecek olan reasürörleri zorladığı, Türk Milli Reasürans T.A.Ş. yetkililerinin daveti ile toplanan sigorta şirketlerinden 11 tanesinin temsilcilerinin aralarında, 11.10.2001 tarihinde imzaladıkları protokol ile ticari ve sınai yangın sigortalarında reasüransa devredilecek poliçeler bakımından, ana teminatlar ve tarifesi bulunmayan ek teminatlara minimum bir oran uygulanmasının öngörüldüğü, belirlenen oran nedeniyle poliçelerde uygulanacak fiyatlar için bir alt sınır belirlenmiş olduğu, reasüransa devredilecek poliçeler bakımından yangın sigortaları ve ek teminatlarına yönelik olarak uygulanacak asgari fiyatların belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılarak, davacı şirkete Rekabet Kurulunca idari para cezası verilmesine karar verildiği, bu kararın Danıştay Onüçüncü Dairesince; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanması yönüyle hukuka aykırı bulunarak iptali üzerine, önceki karara dayanak alınan tüm deliller incelenip, ilgili savunma ve raporlar ile iptal kararı da dikkate alınarak, 2001 yılı yangın sigortası cirosu üzerinden, net satışlarının %0,5'i oranında olmak üzere davacı şirkete 229.594,28 YTL para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

1990 yılında tanzim esaslı tarife sisteminin terk edilip serbest tarife sistemine

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

geçilmesi ile birlikte, fiyatların tarife sistemi ile karşılaştırıldığında, aşağı seviyelere indiği, bu dönem zarfında sigorta şirketlerinin, herhangi bir mali analize dayanmayan, hasar-prim oranını dikkate almayan ve topladıkları primlerle verdikleri teminatların karşılanması mümkün olmayan fiyatlarla rekabet ettikleri, rekabetin sonucu olarak hemen tüm branşlarda fiyat indirimleri gerçekleştiği, sigorta şirketlerinin topladıkları primlerin büyük kısmını riski paylaşma adına reasürör şirkete devrettiği, özellikle bu oranların 2001 yılı itibarıyla sıçrama gösterdiği ve şirket uhdesinde kalanın %26.73, reasürör şirkete devredilenin %73.26 oranında olduğu, 2001 yılı itibarıyla ödenen tazminat miktarının 168.476.000.000 TL olarak gerçekleştiği ve bunun 127.196.000.000 TL'lik (%75.49) kısmını reasürans şirketleri, 41.281.000.000 TL'lik (%24.50) kısmını ise sigorta şirketlerinin ödediği, Protokolü imzalayan 11 sigorta şirketinin, 35 şirketin faaliyet gösterdiği sınıai-ticari yangın sigorta branşında, prim üretimi açısından pazarın %69.47'sini, ödenen hasar açısından pazarın %69.66'sını, düzenlenen poliçe adedi bakımından piyasanın %65.72'sini alınan primin %69.01'ini oluşturduğu, alınan primlerden reasüröre devredilen miktarın %68.41'ini ve şirketlere kalan toplam miktarın ise %70.65'ini gerçekleştirdikleri, 2001 yılında yangın branşında ödenen tazminatın %64.61'inin 11 şirket üzerinden gerçekleştiği, ödenen tazminatlarda toplam reasürör payında anılan şirketlerin oranının %64.69 ve şirketlerin ödedikleri hasarlarda ise %64.35 seviyesinde olduğu, protokolde imzası bulunan ve bir reasürans şirketi olan Milli Reasürans'ın yangın branşında reasüransa devredilen primlerin %24.8'ini aldığı, hasar olduğunda ise reasürans şirketleri tarafından ödenen kısmın %15.3'ünü karşıladığı (kendisine en yakın rakipler olan Munich Re, Swiss Re gibi birkaç büyük reasürans şirketinin pazar payları ise %6-7 oranında, diğer şirketlerin pazar payları ise daha küçüktür.), ülkemizde uzun süre reasürans tekelinin uygulandığı, bu uygulamanın sonucu olarak Milli Reasürans'ın sigorta şirketleri için tek alternatif olduğu, ancak 1.1.2002 yılı itibarıyla bu yasal tekele son verildiği ve beş yıllık bir süre yürürlükte kalan bir havuz sistemine geçildiği, dolayısıyla uzun yıllara dayanan bu yasal tekelden kaynaklanan bir pazar gücünün söz konusu olduğu, sigorta şirketlerinin aynı anda birden fazla reasürans şirketi ile anlaşma yaptıkları, bu durumun sonucu olarak bir sigorta şirketi birçok yabancı reasürör ile anlaşma yaparken reasürans tekeli veya havuz sistemi gereği Milli Reasürans ile de anlaşma yapmak zorunda kaldıkları, buna karşı yine de ancak %25'ler civarında bir pazar payına sahip olan Milli Reasürans'ın hakim durumda olmadığı, Milli Reasürans'ın rakiplerinden bağımsız olarak fiyatlarını belirlemesi durumunda sigorta şirketlerinin diğer reasürörlere yönelebilecekleri, Milli Reasürans'ın anlaşma yaptığı diğer sigorta şirketlerine de aynı oranları uygulamayı taahhüt ettiği, bunun da protokol ile belirlenen oranların sektörde faaliyet gösteren diğer teşebbüsleri de kısıtlaması sonucuna yol açtığı, 2002 yılı için Milli Reasürans tarafından yapılan tüm reasürans anlaşmalarında söz konusu oranların yer aldığı, protokol ile, ticari ve sınıai yangın sigortalarında reasüransa devredilecek poliçeler bakımından, ana teminatlar ve tarifesi bulunmayan ek teminatlar bakımından minimum bir oran uygulanmasının öngörüldüğü anlaşılmakta olup; her ne kadar taraflar protokolde de yer aldığı üzere söz konusu oranların

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

tarife niteliğinde olmadığını, reasürans devrinin asgari işlem şartı olduğunu ileri sürseler de belirlenen oran nedeniyle poliçelerde uygulanacak fiyatlar için bir alt sınırın belirlendiği, nitekim protokolün ikinci maddesinde yer alan "Bu oranlar poliçede yer alacak asgari oranlar olup, komisyon iadesi vb. tanımlamalarla bunların altına inilmesi mümkün olmayacaktır." ifadesinden bu durum açıkça görüldüğünden, pazar dinamikleriyle yukarı çekilemeyen fiyatlar için bir protokol vasıtasıyla asgari oran belirlenmesinin fiyatın oluşumuna müdahale niteliğinde olduğu görülmektedir.

Dava konusu kararın tesisine neden olan protokolde; protokolü imza eden şirketlerin, "1-1 Ocak 2002 tarihinden geçerli olmak üzere; sını ve ticari yangın sigorta poliçelerinde yangın, yıldırım, infilak primi asgari %0,15 (binde sıfır onbeş)

Tarifesi bulunmayan ek teminatlar payı asgari %0,05 (binde sıfır sıfır beş) olarak uygulanacaktır.

İşbu oranlar tarife niteliğinde olmayıp reasürans devrinin asgari işlem şartıdır.

2-Bu oranlar poliçede yer alacak asgari oranlar olup, komisyon iadesi vb. tanımlamalarla bunların altına inilmesi mümkün olmayacaktır.

3. Bölüşmeli reasürans anlaşmalarına yukarıda öngörülen oranların uygulanması suretiyle bulunacak prim tutarları altında hiçbir devir yapılmayacaktır.

4-Milli Reasürans T.A.Ş., bölüşmeli reasürans teminatı verdiği tüm sigorta şirketlerinin anlaşmalarına bu hususu şart koyacak ve bu şartı içermeyen şirket sözleşmelerine teminat vermeyecektir.

5-İşbu protokolde imzası bulunan sigorta şirketleri, öngörülen asgari prim oranlarını içermeyen reasürans anlaşmasına teminat veren reasürörlerle bölüşmeli reasürans anlaşması akdetmeyeceklerdir." kurallarını kabul ettikleri görülmektedir.

Dikey bir anlaşma niteliğindeki protokolün 4. maddesinde yer alan " Milli Reasürans T.A.Ş., bölüşmeli reasürans teminatı verdiği tüm sigorta şirketlerinin anlaşmalarına bu hususu şart koyacak ve bu şartı içermeyen şirket sözleşmelerine teminat vermeyecektir." hükmüyle, sigorta şirketleri ile aynı seviyede olmayan reasürans şirketinin (Milli Reasürans ), yapacağı bütün dikey anlaşmalarda, -reasürans anlaşmaları- bu hükmü şart koşacağını taahhüt ettiği, nitekim Raportörlerce de Milli Reasürans'tan istenilen reasürans anlaşmalarından bu durumun tespit edildiği, öte yandan protokolün 5. maddesinde yer alan "İşbu protokolde imzası bulunan sigorta şirketleri, öngörülen asgari prim oranlarını içermeyen reasürans anlaşmasına teminat veren reasürörlerle bölüşmeli reasürans anlaşması akdetmeyeceklerdir." hükmü gereğince sigorta şirketlerinin daha uygun koşullarla teminat veren reasürörlerle anlaşma yapmalarının engellendiği, bu nedenle daha düşük oranlarla reasürans anlaşması yapılabileceği iddiasının da gerçeği yansıtmadığı anlaşılmaktadır.

Sigorta şirketleri, protokolde belirlenen oranlardan daha düşük koşulları sağlayan reasürörlerle anlaşma yapmayacaklarını, Milli Reasürans da tüm sigorta şirketlerine aynı oranı uygulayacağını taahhüt ettiğinden, (önceki yıllarda reasürans anlaşmalarında bir oran

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

belirtilmezken 2002 yılına dair yapılan bütün reasürans anlaşmalarında, incelemeye konu protokole, "minimum fiyat klozu" olarak atıf yapıldığı tespit edilmiştir.) protokolün bu maddelerinin bu haliyle muafiyet koşullarını taşımadığı gibi, Milli Reasürans ve sigorta şirketleri tarafından herhangi bir bildirimde bulunulmadığından, söz konusu protokolün muafiyetten yararlanma imkanı da bulunmamaktadır.

Davacı şirketin de aralarında bulunduğu 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş'nin, yangın sigortaları ve ek teminatlarına yönelik yaptıkları protokolle, asgari prim oranını belirlemeden öte, sigorta sektöründe fiyatın tespitine müdahale ettikleri anlaşıldığından, fiyatın oluşumuna müdahale edilmesi ise, 4054 sayılı Yasanın 4.maddesine aykırı olduğundan, müdahale ile belirlenen fiyatın, piyasa ölçülerine göre makul olup olmaması da bu durumu etkilemeyeceğinden, 2001 yılı yangın sigortası cirosu üzerinden net satışlarının %0,5'i (binde beşi) oranında olmak üzere 229.594,28 YTL para cezası verilmesine ilişkin 05.01.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 106,20.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 19,50 YTL posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 27.05.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN
	(X)			

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 18,60.-YTL  
Karar Harcı : 25,10.-YTL  
YD Harcı : 19,90.-YTL  
Vekâlet Harcı : 2,10.-YTL  
Posta Gideri + : 40,50.-YTL  
TOPLAM : 106,20.-YTL



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1755  
Karar No : 2008/4456

KARŞI OY :

Dava, davacı şirket ve 10 sigorta şirketinin, Milli Reasürans T.A.Ş. ile birlikte yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri öne sürülerek 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.01.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Türkiye sınırları içinde reasürans pazarında 200 civarında reasürans şirketinin faaliyet gösterdiği, Milli Reasürans T.A.Ş.'nin 2002 yılı için reasürans teminatı verirken, toplanılan primlerle verilen teminatların karşılanmaması sonucu teknik kârlılık noktasından uzaklaştığı görülen sınıai ve ticari yangın sigortaları için %0 0.15 ve tarifesi olmayan ek teminatlar için %00.05'in altında iş kabul etmeyeceğini sigorta piyasasına açıkça bildirdiği, bunun bir tarife uygulaması olmayıp, reasürans teminatının verilmesi sırasında yapılan sözleşmenin bir şartı olduğu, hiçbir şirketin bu şartı kabullenmesi için zorlanmadığı, protokolün Milli Reasürans'ın yangın dalındaki reasürans kabulünün asgari şartını içerdiği, Milli Reasürans T.A.Ş ile birlikte 11 sigorta şirketi arasında yapılan Protokolün herhangi bir yaptırım içermemesi nedeniyle mutlak bağlayıcılığı olmadığı, isteyen sigorta şirketinin daha düşük oranlar veren reasürörlerle anlaşma yapabileceği, bunun dışında Türkiye'de faaliyette bulunan ve protokole imza atmamış olan diğer sigorta şirketlerinin istedikleri koşullarda anlaşma yapabilecekleri, tüketicilerin de bu sigorta şirketlerinden poliçe alabileceği anlaşıldığından, bir rekabet kısıtlanması niteliğinde olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinin ihlâli söz konusu olmayacağından, hukuka uygun olmayan dava konusu işlemin iptali gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye  
Orhun YET

