

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

**DAVACILAR** : 1- Google Llc  
2- Google nternational Llc  
3- Google Reklamcılık Ve Pazarlama Lmtd. irketi  
**VEKİL** : Av. Gönenç Gürkaynak  
UETS [ 16289-82077-45614 ]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu / ANKARA  
**VEKİL** : Av.Hüseyin Co kun (Aynı Adreste)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı ekonomik bütünlük hakkında, Rekabet Kurulunun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli değişiklikleri yapmadığından bahisle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren başlamaya üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildiği tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlüğün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde bir oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu, savunma hakkı tanınmadığı, günlük para cezasının gerekçeli kararın tebliğinden önce başlamasının idari işlemi geriyeye yürümezliği ilkesini ihlal ettiği, belirlenen yükümlülüklere tam ve eksiksiz olarak uyum sağlanmadığı, Kurul'un kendi vermiş olduğu geçmiş kararları ile dava konusu kararda çelişkiye düşmesi, verilen kararın ölçülülük ilkesi ile bağdaşmadığı, Android Kararına nasıl uyulması gerektiğine ilişkin unsurların tek tek ayrıntılı bir şekilde taraflarca ve kamu tarafından anlaşılacak şekilde açıklanmadan günlük para cezasının imlemeye başladığı, Kurul ve Kurum aksiyonlarının hem Rekabet Kurulu'nun hem de dünyadaki rekabet idarelerinin yerli uygulamalarına ters düşmesi, Karar ile davacının ticari, finansal ve itibar bakımından zarara uğradığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarenin mevzuat gereği para cezasını idari usule uygun olarak hareket ederek vermiş olduğu, Rekabet Kurulu'nun davacı teebbüse yükümlülüklerini net olarak tanımladığı, bunların nasıl uygulanacağı noktasında rekabet otoritesinin bir vazifesinin bulunmadığı, verilmiş olan karar ile amaca uygunluğu mümkün olabilecek en açık şekilde ortaya konulmuş olduğu, emsal yargı kararlarında usuli para cezalarında savunma alınmaksızın cezanın verilmesinde hukuka aykırılık olmadığını bir çok defa tekrar edilmiş olduğu, davalı idarenin görevinin bir teebbüs rekabeti ihlal ederse ona gerekli olan yaptırımları uygulamak olduğu, herhangi bir şeyi yapmaya teşvik etmek gibi bir anlayışı bulunmadığı, verilen kararın ölçülülük prensibi ile uzaktan yakından bir ilgisinin bulunmadığı, davacı teebbüsün varsayılan arama yükümlülüklerine dair yükümlülüklerini yerine getirmediği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce önceden belirlenen 27/09/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacılar vekili Av. Kemal Korhan Yıldırım ve Av. Tolga Uluay'ın geldiği, davalı idare vekili Hüseyin Co kun'un geldiği görüldüğü üzere usulüne uygun olarak yapılan duruşma sonrası dava dosyası incelendi, gereği görüldü:

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

Dava, davacı ekonomik bütünlük hakkında, Rekabet Kurulunun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli de i likleri yapmadı ndan bahisle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde**, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u vurgulandıktan sonra, **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukukî i lem ve davranı larının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemlerin bu Kanun kapsamına girece i kurala ba lanmı ; " Tanımlar " ba lıklı **3. maddesinde** ; " te ebbüs ", " piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler " olarak tanımlanmı , " Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması " ba lıklı **6. maddesinde de**, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi , " ihlale Son Verme " ba lıklı **9. maddesinde** ; " Kurul, ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirir.

Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzel ki iler ikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü öngörölmü ve " Kurulun Görev ve Yetkileri " ba lıklı **27. maddesinin (a) bendinde ise** , bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında ba vuru üzerine veya re'sen, inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak ; " Önara tırma " ba lıklı **40. maddesinde**, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i ; " Önara tırmanın Sonuçlanması " ba lıklı **41. maddesinde**, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i belirtilmi , **43, 44, 45, 46 ve 47. maddelerinde de**, Kurul'un soru turmaya

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

ba laması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin kurallar düzenlenmiştir.

Aynı **Kanun'un " darî Para Cezası " ba lıklı 16. maddesinde ; " Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;**

a) Muafiyet ve menfi tespit ba vuruları ile birle me ve devralmalar için izin ba vurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zne tabi birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekrarı, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleştirilmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleştirilen veya gerçekleştirilmesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılı ın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif i birli i yapan te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalı anlarına, i birli inin niteli i, etkinli i ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir ekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, i birli i halinde para cezasından ba ı ıklık veya indirim artları, i birli ine ili kin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." , " Nispi darî Para Cezası " ba lıklı **17. maddesinde** ; " Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

**a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen taahhütlere uyulmaması,**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,  
c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan **yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir.**

Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülüklerle uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ili kin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemi ise, bu kararın tebli ini takip eden günden itibaren verilebilir. (b) bendindeki fiillere ili kin idarî para cezası ise, fiilin gerçekleşti i günü takip eden günden itibaren verilebilir." denilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden ; aynı piyasada faaliyet gösteren Limited Liability Company Yandex (YANDEX) tarafından, Rekabet Kurumuna yapılan 10/07/2015 tarihli ba vuruda ; " GOOLE'nin, orjinal ekipman üreticileri ile imzaladı ı mobil uygulama da itım sözleşle meleri, gelir payla ımı sözleşle meleri, Android uyumluluk programı ve parçalara ayırmama sözleşle meleri ile; ekipman üreticilerine, cihazlarına Google uygulama hizmetlerinin önceden yüklenmesi artını getirdi i, bu ekilde uygulamalarını ayrıcalıklı yerle tirme imkanı elde etti i, konum sa layıcı olarak "Network Location Provider" kullanmanın zorunlu oldu u, böylece Google uygulamalarının birbirine ba landı ı, ayrıca sözleşle meler ile, üreticilerin Google arama motoru reklamlarından veya uygulamalar içerisinde yapılan aramalardan elde edilen gelirden pay aldıkları, gelir payla ımı sözleşle meleri ile, rakiplerin dı landı ı " hususlarına yer verilmesi üzerine ; Google nc, Google nternational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti'den olu an ekonomik bütünlü ün, mobil i letim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ili kin davranı larının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşle melerin 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmedi inin tespiti amacıyla, Rekabet Kurulunca yapılan ön ara tırma sonucunda ; " **1) - 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ına, 2) - Google nc., Google nternational LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketinden olu an ekonomik bütünlü ün ( GOOGLE ), orjinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da itım Sözleşle mesi "nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca GOOGLE'a görü bildirilmesi için Ba kanlı in görevlendirilmesine, 3) - 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrasında öngörülen ko ulların gerçekleşle mesi olması nedeniyle geçici tedbir uygulaması talebinin reddine " karar verildi i, aynı davacı tarafından açılan ve mahkememizin 2019/647 sayılı dosyasındaki müdahil tarafından **ön ara tırma kararı'na** ( 09/06/2016 tarih, 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu kararı) yönelik olarak yürütmenin durdurulması istemiyle Ankara 5. dare Mahkemesinin 2016/2675 esas sayılı dosyasında açılan davanın 2017/741 sayılı karar ile ; soru turma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapılmı olan ba vurunun reddi ile Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ünün orijinal ekipman üreticileri ile akdetti i "Mobil Hizmetler Da itım Sözleşle mesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

uyarınca Google'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen ko ullar gerçekleşmedi inden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ili kin Kurul Kararının her üç hüküm açısından da **iptaline karar verilmesi** üzerine davacı ekonomik bütünlü e kar ı soru turma açılmasına yönelik Ön Ara tırma Kararı'nın yeniden de erlendirildi i ve 09/02/2017 tarihli davalı idare kurul toplantısında Google'a kar ı soru turma ba latılmasına karar verildi i, yürütülen soru turma ve düzenlenen rapor neticesinde 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararın tesisi edildi i, karar ile davacı ekonomik bütünlü e 93.083.422,30- TL idari para cezası verilmesinin yanında bazı yükümlülükler getirildi i, 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı karar ile davacıya getirilen yükümlülüklerin özetle ; " Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerinde yer alan di er Google uygulamalarına ili kin yükümlülükler 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal te kil etmese de, sözle me tarafı cihaz üreticileri bakımından aleniyet sa lamak ve gelecekte olu abilecek rekabetçi kaygıları önlemek için tüm Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerinde, Google uygulamaları ile birlikte rakip uygulamaların cihaza önyüklenmesini engellenmedi ine ili kin açık hükmün eklenmesine ili kin anılan ekonomik bütünlü e görü yazısı gönderilmesini teminen Ba kanlı ın görevlendirilmesine, hlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için Google ekonomik bütünlü üne: Türkiye'de satı a sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android i letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptı ı sözleşmelerde; Lisanslamaya ko ul olarak sundu u Google arama parçacı ının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözleşle me hükümlerinin sözleşle melerden kaldırılması, böylelikle cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını Google veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin Google dı ndaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google aramanın mevcut tasarım yapısı içerisinde yer alan ve sözleşle melerde yer verilen tüm arama eri im noktalarında varsayılan olarak atanmasına ili kin artların kaldırılması ve tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google aramanın varsayılan olarak atanmasına ili kin yeni yükümlülükler getirilmemesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google Webview bile eninin varsayılan ve münhasıran uygulama içi internet tarayıcısı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözleşle me hükümlerinin sözleşle melerden kaldırılması, yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçlan do uracak ekilde mali veya ba ka te viklerde bulunulmaması, Cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Payla ımı Sözle meleri ba ta olmak üzere mevcut tüm sözleşle melerden Google aramanın rakiplerinin cihazlara önyüklenemeyece ine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google aramaya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşle melerden çıkarılması " olarak ortaya konulmu oldu u, davacıya yükümlülükler getiren kararın davacı ekonomik bütünlü e 06/02/2019 tarihinde tebellü edildi i ve davacı tarafından 26/07/2019 tarihinde konuya ili kin nihai uyum paketinin sunuldu u, daha sonra 06/08/2019 tarihli yazı ile uyum paketine ek bilgilerin gönderildi i, davalı kurum tarafından uyum paketine ili kin yapılan de erlendirmede 19/09/2018 tarih, 18-33/555-273 sayılı kararla öngörülen sonuçları kar ılama bakımından yeterli olmadı ının ve yükümlülükleri kar ılamadı ının anla ıldı ı, görev süresi sona eren üyeler nedeniyle toplantı yeter sayısına ula amayan davalı kurumun uyum paketinin sunuldu u tarih itibariyle karar tesis etmesinin imkansız oldu undan bahisle 02/11/2019 tarihinde davalı idare Rekabet Kurulu'nun karar verme yetisine sahip olması nedeniyle 07/11/2019 tarihinde dava konusu davacı ekonomik bütünlü ün sundu u nihai uyum paketinin ilk kararda yer alan yükümlülükleri kar ılamadı ından 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için davacı ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararının tesis edilmesi üzerine, iptal talebiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

**07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı Rekabet Kurulu Kararında özet olarak ;**

" Kararda ; " Yeni sözleşme meye göre cihazların ana ekran tuşuna uzun basılması mahfetiyle Google aramaya erişim zorunluluğu getirilmiştir. Ayrıca cihazın sesli komut özelliğinin bulunması durumunda Google'ın sesli komut özelliğinin cihaza eklenmesi ve bu sesli komutun Google aramaya erişimden ayrılması gerekmektedir." ifadeleri yer almaktadır. İlaveten, cihaz ve TA S'teki gelişmeler neticesinde ortaya çıkan ve giderek daha fazla kullanılmaya başlanan sesli komut ve ana ekran tuşuna uzun basılarak gerçekleştirilen arama hizmetlerindeki Google Arama'nın önyüklü olarak gelmesinin de rakiplerini eylemlerinin bir boyutu olduğu; bu durumun, cihazlardaki gelişmelere bağlı olarak kullanılabilen yeni alanlardaki potansiyel rekabeti de engellediği tespitlerine de yer verilmektedir. Yukarıda belirtildiği üzere sunulan uyum paketinin yapısı itibarıyla sözleşmelerde bu yönde rekabeti engelleyebilecek hükümlerin son durumu hakkında da bilgi alınması mümkün olmamıştır. Dolayısıyla GOOGLE'ın bu uygulamasının, karar ile getirilen tüm arama erişim noktalarında be tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google Arama'nın varsayılan olarak atanmasına ilişkin artların kaldırılması yükümlülüğüne uygun olmadığı, 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda Kurul, soru turma sürecinde tebbüsün ihlal teşkil eden uygulamalarını tespit etmiş ve bu uygulamalara son verilmesine hükmetmiştir. GOOGLE'ın yükümlülükleri ilgili kararda açıkça dile getirilmiştir olmakla birlikte, tebbüsün henüz bu yükümlülükleri gereği gibi yerine getirmemiş, uyum paketinin Google Arama Parçacı olarak bakımından 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararda tespit edilen bazı uygulamalarını sona erdirmeyeceği ve yine ilgili kararla bu doğrultuda getirilen yükümlülüğüne karşılamadığı, GOOGLE tarafından sunulan uyum paketi ile Google Webview bileşeni bakımından 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı karardaki yükümlülükleri karşılamayacağı, düzenlemenin içerik açısından da kararda getirilen yükümlülükleri sağlamaktan uzak olduğu, Örneğin, düzenleme ile cihaz üreticilerinin farklı arama motorlarını varsayılan olarak ayarlamalarının önüne geçen düzenleme de gerçekleştirilmemiş ve yine rakip tarayıcılar ve farklı arama noktalarına ilişkin ayrı kısıtlamaların kaldırılmadığı, yukarıda yer verilen açıklama ve de erlendirmelerde de, GOOGLE ekonomik bütünlüğü tarafından sunulan uyum paketinin 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükleri karşılamadığı neticesine ulaşılmıştır. Bu doğrultuda tebbüs hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, 07.11.2019 tarihinden başlamak üzere ve mezkûr Kurul kararında düzenlenen yükümlülükleri tam olarak yerine getirdiği güne kadar işletilmek üzere her bir gün için, tebbüsün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde bir oranında idari para cezası uygulanması gerektiği, Google LLC., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti.'den oluşan ekonomik bütünlüğünün, Rekabet Kurulunun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli de işlemleri yapmadığına, bu nedenle adı geçen ekonomik bütünlüğüne, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında, 07.11.2019 tarihinden başlamak üzere 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildiği tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlüğün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde bir oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29 TL süreli idari para cezası verilmesine " ifade edilmiştir.

Uyuşmazlıkta, dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde ; davacı ekonomik bütünlüğüne, 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler kapsamında sunmuş olduğu uyum paketinde tüm cihaz üreticileriyle imzaladığı MADA ve RSA metinlerinde de işlemler yaptı ve sözleşme zeyilnameleri düzenledi ancak 19/09/2018 tarihli kararın 5. Maddesinde " Türkiye'de satışa sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android işletim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmeler " denilerek bu kapsamın tüm sözleşmeler olduğu açıkça belirtilmesine rağmen sadece imzalanan MADA ve RSA sözleşmelerinin birebir aynı olduğu sadece isimleri ve kısmi içeriklerinin de işlemler edildiği, getirilen yükümlülüklerle davacı ekonomik bütünlüğün tüm sözleşmeleri dahil olduğundan imzalanan diğer sözleşmelerde uyum için de işlemler yapılmadığı, diğer sözleşmelerde yapılmayan de işlemler ile ihlal konusunun devam etmesinin mümkün olduğu, uyum paketi ile Google arama ve Google arama parçacı na yapılan düzenlemeler ve Google Webview'e dair düzenlemelerin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/591**  
**KARAR NO : 2021/1676**

de yükümlülükleri kar ılamadı ı sonucuna varıldı ından, davalı idare'nin yapılan düzenlemeleri de erlendirirken mevzuat hükümleri içinde takdir hakkına sahip bulundu u ve davacı ekonomik bütünlü ün yaptı ı düzenlemeleri de erlendirme dı ında te vik, ifahi görü me veya öneri gibi görevlerinin mevzuat kapsamında bulunmadı ı göz önüne alındı ında 4054 sayılı Kanununun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 497,80-TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için takdir olunan 3.110,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idarece kar ılanan 7,80-TL vekalet harcının davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesi üzerine davacı tarafa iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 18/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
**NURTEN ÇOLAKO LU**  
**33590**

**Üye**  
**YAVUZ KARAKU**  
**191952**

**Üye**  
**SAL H FERHAT TOPAZ K**  
**192027**

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
YD ve YD tiraz Harcı	:	238,20 TL
Vekalet Harcı	:	46,80 TL
Posta Gideri	:	104,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>:</b>	<b>497,80 TL</b>