

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/2440  
Karar No:2019/467

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ İSTEYENLER :** 1. (DAVALI) Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9  
Bilkent / ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Musa BAŞARAN - Aynı adreste

**2- (DAVALI İDARE YANINDA MÜDAHİL):**

Aygaz A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Mehmet Haluk ARI  
Atatürk Mah. Turguz Özal Bulvarı, Gardenya 1  
Plaza, 42 B Ofis, Kat:7 Ataşehir / İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : Musa BAŞARAN

**VEKİLİ** : Av. Fevzi GÜMÜŞ  
Konur Sok. No:34/5 Kızılay - Çankaya / ANKARA

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 16. İdare Mahkemesinin 14/05/2015 tarih ve E:2013/1478, K:2015/655 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 23/12/2015 tarih ve E:2015/4129, K:2015/4686 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENLERİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttikleri iddiaların değerlendirilmediği, davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği, Rekabet Kurulu'nun (Kurul) soruşturma açıp açmama konusunda takdir yetkisinin bulunduğu, somut olayda soruşturma açılmasını gerektirir bir durumun olmadığı, ihlâl iddialarının dayandırıldığı delillerin ispata elverişli olmadığı, yeniden satış fiyatının tespitinin söz konusu olmadığı, nitekim Aygaz A.Ş. tarafından satış politikası olarak rekabetçi davranışların benimsendiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 19/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖDEN	GÜLER	SERT	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

