

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1752
Karar No : 2008/7000

Davacı : Orma Orman Mahsülleri İntegre San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan

Barbaros Bulv. No:30 Tan Apt. D:5 Balmumcu-Beşiktaş/STANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve 05-85/1181-335 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; Rekabet Kurulu'nun teşekkülünün 4054 sayılı Kanun'a aykırı bulunduğu, Danıştay'ın önceki Rekabet Kurulu kararını iptal ettiği, dolayısıyla önceki kararın tüm neticeleriyle birlikte ortadan kalktığı, yeni karar verilirken 4054 sayılı Kanun'daki soruşturma prosedürünün yeniden işletilmesi gerektiği, buna karşın dava konusu kararın, eski soruşturma raporuna dayalı olarak alındığı, cezanın zamanaşımına uğradığı, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığından söz edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Soruşturmacı üyenin katılmadığı Kurul toplantısında yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Kurul kararında toplantılarda fiyat konuşulmasının rekabet hukuku açısından rakipler arasında öneminin saptandığı, soruşturma heyeti tarafından soruşturma sürecinde teşebbüslerin fatura ve belgelerinde ayrıntılı bir şekilde incelemenin yapıldığı ve davacının rekabet ihlâlinin saptandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; yonga levha pazarında faaliyet gösteren ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yapmak, satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden idarî para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi :Dava. davacı şirkete 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin iddiaları yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; bu Kanunun

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/1752

Karar No : 2008/7000

amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun **için** gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu **belirtilmiş**, Yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Yonga Levha ve lif levha (**MDF**) piyasasında faaliyet gösteren davacı şirketin aynı piyasada faaliyet gösteren diğer teşebbüsler ile bir araya gelerek yonga levha ve/veya MDF'nin satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle ilgili piyasada rekabetin engellenmesine nedene olduğu ve 4054 sayılı Kanunun **4.maddesinin** ihlal edildiği anlaşılmakta olup; bu nedenle anılan Yasanın **16.maddesi** uyarınca verilen idari para cezasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü **Dairesi'nce** Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 19.12.2005 tarih ve **05-85/1181-335** sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurul'un 25.07.2000 tarihli kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca, ağaç sanayi sektöründeki yonga levha üreticilerine yönelik olarak **önaraştırmanın** başlatıldığı, 27.02.2001 tarihli Kurul kararı ile de ilgili teşebbüsler hakkında, Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturmanın açıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hakkında soruşturma açılan taraflara soruşturma açıldığına dair bildirim yapılarak, yazılı savunmalarının alındığı, soruşturma raporunun tebliğini takiben, taraflardan **ikinci yazılı** savunmalarının alındığı, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, **Kanun'un 45. maddesinin** ikinci fıkrası uyarınca taraflara gönderildiği, hakkında soruşturma **yapılan tarafların ek yazılı** görüşe karşı cevabının yasal süresi içinde Rekabet Kurumu **kayıtlarına girdiği**, 4054 sayılı Kanun'un 47.

.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/1752

Karar No : 2008/7000

maddesi hükümleri çerçevesinde 04.09.2002 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı ve 06.09.2002 tarih ve 02-53/685-278 sayılı Kurul kararıyla niha kararın alındığı, bu karara karşı, davacı ve diğer teşebbüsler tarafından **Dairemiz'de** davalar açıldığı, Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruŐtırmayı yürüten Kurul yesinin niha karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptaline karar verildiği, Danıştay'ın iptal kararı üzerine; **naraŐtırma** ve soruŐtırmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, tüm dosya içerisinde yer alan bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi sonucunda dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; naraŐtırma ve soruŐtırma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruŐtırma açılmasını **ve** yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruŐtırmacı üyenin katılmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuŐmazlıđın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle Őunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluŐturan maliyet, kr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım Őartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüŐülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaŐılması ya da kontrolü,

C. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dıŐında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin **zorlaŐtırılması**, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranıŐlarla piyasa dıŐına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eŐit hak, yükümlülük ve edimler için eŐit durumdaki kiŐilere farklı Őartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu **kılınması veya** aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da **hizmetin diğer bir mal veya** hizmetin de alıcı tarafından teŐhiri Őartına bağlanması ya da arz **edilen bir mal veya hizmetin** tekrar arzına ilişkin Őartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiŐtir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1752
Karar No : **2008/7000**

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; yonga ve/veya lif levha üreticisi teşebbüslerin **4054** sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâli iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un **41.** maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından ilgili pazarın "yonga levha pazarı" ve "MDF pazarı" olarak belirlendiği, bu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin Rekabet Kurumu tarafından saptanabilen ilk toplantısının 17.12.1993 tarihli toplantı olduğu, toplantı sonunda Yontaş ile Yonga Levha Sanayicileri Deneği (Dernek) Genel Sekreteri tarafından toplantıya ilişkin hazırlanan özet raporda, iç pazar durumu görüşülerek, "...İstanbul ve Ankara pazarlarına mal satan firmaların **375/380'lik** listeleri deklere ederek **350/355'lik** listeleri uygulamaya koydukları tesbit edildi. Bu nedenle artan maliyetler de dikkate alınarak **375'lik** listeleri deklere etmeyen firmaların hemen deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koymaları hususunda mutabakat **sağlandığı'nın** belirtildiği, aralarında davacı teşebbüsün de yer aldığı teşebbüslerin 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemini kapsayan dönemde de devam eden tek bir çerçeve anlaşma ile bu anlaşmanın uygulanmasını gösterir mutabakatlar dahilinde hareket ettikleri, bu anlaşma düzeni çerçevesinde **17.12.1993** tarihli belgenin, teşebbüslerin aralarındaki rekabeti kısıtlama konusundaki temel mutabakatı, diğer belgelerin ise bunun hayata **geçirilebilmesinin** ayrıntılarını düzenlediği, belirli aralıklarla yapılan toplantılarda fiyat ve vade koşullarının belirlendiğinin açıkça görüldüğü, bu çerçevede örneğin 01.03.2001 tarihli belgede, teşebbüslerin haklarında önaraştırma yapılmakta olduğunu bilmelerine ve ihlâlin tespit edilmesi halinde "Rekabet Yasası bizi **batırır**" diyecek kadar durumun bilincinde olmalarına rağmen hâlâ yonga levha fiyatı ve satış koşullarını tespit ettiklerinin görüldüğü, bir başka deyişle, anılan belgenin hem yapılan eylemi, hem de bunun ne kadar açık bir şekilde yapıldığını ortaya **koyması** bakımından önem taşıdığı, elde edilen belgelerden, Dernek tarafından organize **edilen toplantılarda**, yonga levha fiyatının konuşulduğu ve ilgili belgelerden toplantılarda **alınan kararların uygulanmasının** kontrolü için de, anlaşmalara taraf olan teşebbüslerin **birbirlerine fiyat listeleri fakslandıklarının** görüldüğü,

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/1752

Karar No : 2008/7000

yine elde edilen belgelerden; teşebbüslerin her ay düzenli olarak yaptıkları toplantılar ile fiyat belirlediklerini ve anlaşmanın süreklilik arz ettiği, bu yönüyle de ihlâlin bir bütünlük teşkil ettiği, dolayısıyla **1993** yılından başlayarak, 4054 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği ve uygulamaya başlandığı tarihin çok ötesine, diğer bir deyişle günümüze kadar süreklilik arz eden bir anlaşmaya işaret eden belgelerden bir kısmının 05.05.1998 tarihinden öncesine ait olmaları nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasının hukuken doğru bir yaklaşım olmayacağı, bu belgelerin soruşturma konusu eylemin eskiden beri uygulana gelen, gelenekselleşmiş bir durum olduğunu ortaya koyduğu ve elde edilen **05.05.1998** tarihinden sonrasına ait belgelerle birlikte bütünün parçalarını oluşturduğu, teşebbüslere ait fiyat listelerinin Kurul tarafından incelenmesi sonucunda da, sekiz yıllık süre içerisinde düzenli olarak yapılan toplantılarda alınan fiyata ilişkin kararlara zaman zaman uyulduğu ancak ekonomik konjonktür veya teşebbüse özgü ekonomik koşullara bağlı olarak bazı teşebbüslerin bu kararlara uymadığı dönemler de olduğunun gözlemlendiği, ancak bu durumun, yonga levha ve **MDF** piyasalarında faaliyet gösteren teşebbüslerin çoğu zaman toplantılarda fiyat listelerini birlikte tespit edip birlikte açıklayarak rekabetten zarar görmemek amacıyla hareket ettikleri gerçeğini değiştirmedeği, başka bir deyişle teşebbüslerin bir araya gelmek suretiyle hem fiyatı hem de yeni fiyatın uygulanma tarihini tespit ettiklerini dikkate almak gerektiği, söz konusu yaklaşım nedeniyle teşebbüslerin piyasaya "birlikte zam yapıyoruz" işaretini vermesi açısından önem taşıdığından, bu çerçevede soruşturma tarafı teşebbüslerin rekabeti kısıtladığını belirtmenin uygun olacağı, sonuç olarak ortada 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemine kadar geçerliğini kaybetmeyen bir esas anlaşma ile bunun detayları olarak kabul edilebilecek, kısa süreler için geçerli olmak üzere fiyat ve diğer bazı koşulları belirleyen ve sonra, ülkedeki enflasyon ortamında güncelliklerini kaybettikçe yenilenen bir dizi mutabakatlar zinciri olduğunun görüldüğü, bu bakımdan Rekabet Kurulu tarafından, her bir olayı tek başına ele alıp bunlara katılanları belirlemek ve katılma sıklığı göz önüne alınarak ceza verilmesi gibi bir yaklaşım yerine, bu tür uzun süreli kartel anlaşmalarında, ihlâlin esas anlaşma ile yapıldığı, sonraki yıllarda imzalanan veya sözlü olarak yapılan alt ya da ikincil anlaşma veya mutabakatların esas anlaşmanın uygulanmasına ilişkin ayrıntılar olarak değerlendirildiği, dolayısıyla "esas anlaşma" olarak nitelenen anlaşmanın temel niteliğinin, rekabet etmeme kastının çeşitli vesilelerle açıkça ortaya konması ve anlaşmanın yonga ve lif levha sektöründe rekabeti sekiz yılı aşan uzun bir süre boyunca sürekli yok etmiş bulunması olduğu, bu noktadan hareketle Kurul tarafından soruşturulan bütün teşebbüslere ceza verilmesinin yerinde görüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler tarafından açıkça ihlâl edildiğinden, **davacıya**, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un **16.** maddesinin ikinci fıkrası uyarınca **2000** yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde **onbeşi oranında idari para cezası** uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1752
Karar No : **2008/7000**

Davacının diğer iddiaları da, dava konusu **iŐlemi** sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aŐađıda dökümü yapılan 133,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına 28.10.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	63,60-YTL
Posta Gideri	<u>70.00-YTL</u>
TOPLAM	133,60-YTL

