

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10632
Karar No : 2011/5238

Davacı : Ideal Sağlık Danışmanlık Hizmetleri İş Güvenliği Malzemeleri İç ve
Dış Ticaret Limited Şirketi

Vekili : Av. Mehmet Ali Köksal
Cinnah Cad. Pilot Sk. No:15/4

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : Ansell Healthcare Europe N.V., İstanbul Ticaret Hırdavat Sanayi Ltd. Şti ve Vision Danışmanlık Medikal İthalat İhracat Turizm Sanayi Ltd. Şti.'nin rekabete aykırı eylemleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiası ile davacı şirketçe yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.05.2008 tarih ve 08-35/463-163 sayılı kararının; dava konusu Kurul kararının eksik incelemeye dayalı olarak alındığı, ilgili ürün pazarının iş güvenliği eldivenleri pazarı olarak belirlenmesi gerekirken iş güvenliği malzemeleri pazarı olarak belirlendiği, ilgili pazarın iş güvenliği eldivenleri pazarı olarak belirlenmesi halinde, şikayet edilen Ansell firmasının dolayısıyla İstanbul Ticaret'in ilgili pazarda hakim durumda olduklarının tartışmasız olduğu, Ansell'in eylemlerinin kötüye kullanma olarak nitelendirilen eylemlerle örtüştüğünün Kurul tarafından da kabul edildiği, paralel ithalatın şikayet edilen teşebbüslerce engellendiği iddiasının da dava konusu kararda incelenmediği, varsayımlardan hareket edildiği, davacı şirketin paralel ithalat yapmasının mümkün olmadığı, İstanbul Ticaret ve Ansell'in bölge müdürü sıfatı olarak görev yapan ve Vision Danışmanlık firması ortağı olan kişinin eylemleri ile davacı şirketin Ansell ürünlerini temin edebilmesi ve teşebbüslere satabilmesinin engellendiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Kurul'un ilgili pazar tespitinde herhangi bir eksiklik ya da hata bulunmadığı, şikayet konusunun iş güvenliği eldivenleri ile sınırlı olmadığı, Kurul kararında farklı iş güvenliği malzemelerinin kullanım amaçları bakımından birbirinin ikamesi olmadığına dikkat çekildiği, ilgili ürün pazarlarının her bir ürün grubu ayrı pazar olmak üzere iş güvenliği malzemeleri pazarları olarak belirlendiği, incelemeye konu eylemin hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilmesinin söz konusu olmadığı durumlarda, hakim durumun tespitine de gerek bulunmadığı, ilgili ürün pazarının hatalı olarak belirlendiği kabul edilse dahi bu durumun incelemenin sonucunu değiştirmeyeceği, şikayet edilen Ansell'in hakim durumda olmadığı, davaya konu olay bakımından hakim durum değerlendirmesi Kurul kararındaki sonucu belirleyici bir husus olmadığı, hakim durumda olsa dahi bir teşebbüsün tek satıcı tayin etmesinin rekabet hukuku bakımından bir ihlal teşkil etmediği, böyle bir işlem neticesinde daha önce doğrudan sağlayıcıdan ürün tedarik edenlerin artık yetkili distribütörlerden alım yapmak zorunda kalmalarının eşyanın tabiatı gereği olduğu, davacı şirketin paralel ithalatın engellendiği iddiasına ilişkin olarak hiçbir somut delil bulunmadığı,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10632
Karar No : 2011/5238



sağlayıcının diğer ülkelerdeki dağıtıcılarına satış yasağı getirmesinin, bazı hâllerde paralel ithalatın engellenmesi olarak değerlendirilmesi olanağının bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava; Ansell Healthcare Europe N.V., İstanbul Ticaret Hirdavat Sanayi Ltd. Şti ve Vision Danışmanlık Medikal, İthalat İhracat Turizm Sanayi Ltd. Şti.'nin rekabete aykırı eylemleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiası ile yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin bulunan Rekabet Kurulu'nun 27.05.2008 günlü, 08-35/463-163 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında izlenecek usulü düzenleyen Dördüncü Kısımın "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği kurala bağlamış, 41. maddesinde de Kurul'un, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir. Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturma yapılmasına karar vermesi durumunda izlenecek prosedür düzenlenerek, sonuçta, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Bununla beraber, Rekabet Kurulu'nun ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları, yapacağı inceleme sonucunda ciddi ve yeterli bulmaması ya da Kanun kapsamında görmemesi durumunda, 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesi uyarınca, başvuruyu reddetme yetkisi de bulunmaktadır.

Ancak 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan şikâyet başvurularında, 4054 sayılı Kanuna aykırılık teşkil ettiği ileri sürülen eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl ya da 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatında yasaklanan bir faaliyet olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Rekabet Kurulu tarafından, Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, inceleme ve araştırmalarda uyulması zorunlu usullerin uygulaması ve bunun için önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10632
Karar No : 2011/5238



sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Davacı şikayetinin, 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması karşısında, davalı idarece, davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca, doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Ansell Healthcare Europe N.V., İstanbul Ticaret Hirdavat Sanayi Ltd. Şti ve Vision Danışmanlık Medikal İthalat İhracat Turizm Sanayi Ltd. Şti.'nin rekabete aykırı eylemleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiası ile davacı şirketçe yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.05.2008 tarih ve 08-35/463-163 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10632
Karar No : 2011/5238



bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Davacı şirket tarafından, Ansell Healthcare Europe N.V., İstanbul Ticaret Hırdavat Sanayi Ltd. Şti ve Vision Danışmanlık Medikal İthalat İhracat Turizm Sanayi Ltd. Şti.'nin yoluyla Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâl edildiği ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 4. ve 6. maddesine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 21.05.2008 tarih ve 2008-4-100/İİ-08-MHA sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/10632
Karar No : 2011/5238

4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 27.05.2008 günlü, 08-35/463-163 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 82,30-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 23.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Zümrüt	Taci	E. Yücel	Hamza
ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SEYHAN	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 21,40.-TL
Karar Harcı : 28,90.-TL
Posta Gideri : 32,00.-TL
Toplam : 82,30.-TL

