

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13891
Karar No : 2011/680

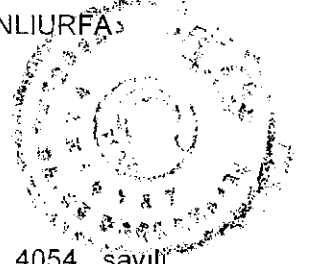
Davacı : Şanlıurfa Kuyumcular Odası.

Vekili : Av. Mehmet Burak Özgeliş

Tekel Cd. 4.Sk. Çankaya Apt. No:4 Bahçelievler - ŞANLIURFA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA



Davanın Özeti : Şanlıurfa Kuyumcular Odası'na, faaliyetleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 28.03.2007 tarih ve 07-28/256-89 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın; altın fiyatlarında belirli bir fiyat sisteminin kabul edilmesinin, kuyumcuların ve atölyelerin düşük ayarlı ve kalitesiz ürün üretmelerinin ve satmalarının engellenmesi dolayısıyla tüketicilerin mağdur olmaması için zorunlu olduğu, kaldı ki, kuyumculara bildirilen fiyatların İstanbul Altın Borsası'ndan alınan altın fiyatları olduğu, bu uygulama konusunda Şanlıurfa Esnaf ve Sanatkarları Odaları Birliği Başkanlığı'na başvuruda bulunulduğu, sabit fiyat uygulamasının yasal açıdan herhangi bir sakıncası olmadığı cevabına istinaden bu uygulamaya devam edildiği, sonrasında da söz konusu uygulamayla ilgili olarak Rekabet Kurumu'na başvuruda bulunulduğu, şikâyetçinin amacının düşük ayarlı altın üreterek tüketiciyi dolandırmak olduğu, 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu uyarınca odaların fiyat tarifelerini belirleme ve oda üyelerince üretilen malları ve ücret tarifelerine uyulup uyulmadığını kontrol etme ve mesleki teamüle aykırı davranışları olduğu belirlenen üyelere yazılı ihtarla bulunma yetkisi ve görevi bulunduğu, "harç kesme" uygulamasının tellallık müessesinin kalkmasından sonra bir gelenek olarak devam ettiği, ikaz niteliğinin bulunduğu, harcı kesilen kuyumcunun herhangi bir alışverişinin veya ticaretinin engellenmesinin söz konusu olmadığı, kuyumcuların Cumartesi günleri saat 14:00'den sonra işyerlerini kapatmaları ile ilgili uygulamanın ise, mal arzının kontrolü amacı bulunmadığı, kuyumcuların talebi ile geçmişten gelen bir uygulamanın sürdürülmesi niteliğinde olduğu ve soruşturma açılması ile birlikte tüm bu uygulamalardan vazgeçildiği belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı Oda'nın, altın satış fiyatlarını pazar dışında belirleme, belirlenen fiyatlara uymayan üyelerin faaliyetlerini zorlaştırma ve kuyumcuların Cumartesi günleri dükkanlarını kapatmaları yönünde karar alarak mal arzını kontrol etme eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemlerden olduğunun saptanmış olması nedeniyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, uygulamalardan, soruşturma sonuçlanıncaya kadar vazgeçilmiş olmasının ihlâlî ortadan kaldırmadığı ancak ceza takdirinde hafifletici unsur olarak değerlendirildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13891
Karar No : 2011/680

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden, Şanlıurfa Kuyumcular Odası'nın altın satış fiyatlarını pazar dışında belirleme, belirlenen fiyatlara uymayan üyelerin faaliyetlerini zorlaştırma ve kuyumcuların Cumartesi günleri dükkanlarını kapatmaları yönünde karar alarak mal arzını kontrol etme eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemlerden sırasıyla "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) bendi, "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" şeklindeki (d) bendi ve "mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi" şeklindeki (c) bendi ile uyum gösterdiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (c) ve (d) bentlerini ihlal eden davacı Oda'ya, aynı Kanun'un 16/2. maddesi ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava; Şanlıurfa Kuyumcular Odasına 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle anılan yasanın 16/2. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesinin, mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesinin rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması , kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılmasının hukuka aykırı ve yasak hallerden olduğu belirtilmiştir.

Anılan Kanunun 16/2 maddesinde de; bu Kanunun 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı Oda'nın altın Satış fiyatlarını pazar dışında belirleyip, belirlenen fiyatlara uymayan üyelerin faaliyetlerini zorlaştırıcı mahiyette uygulamalarda bulunduğu ve kuyumcuların Cumartesi günleri dükkanlarını kapatmaları yönünde karar alarak mal arzını kontrol etmek suretiyle rekabetin sınırlandırılmasına ve engellenmesine neden olduğu anlaşılmakta olup; bu fiillerin, anılan yasanın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13891
Karar No : 2011/680

5. maddesinde belirtilen şartların bulunmaması nedeniyle muafiyet kapsamına alınması imkanının da bulunmadığının görülüyor olması karşısında, dava konusu karar ile verilen idari para cezasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra, işin gereği görüşüldü:

Şanlıurfa Kuyumcular Odası'na, faaliyetleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 28.03.2007 tarih ve 07-28/256-89 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

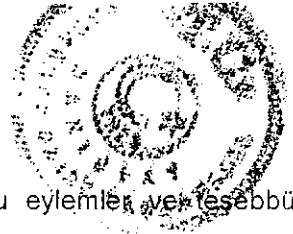
d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13891
Karar No : 2011/680

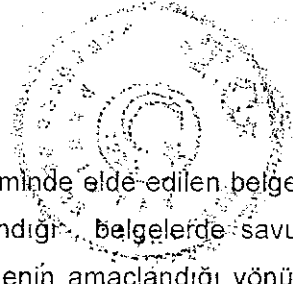


doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

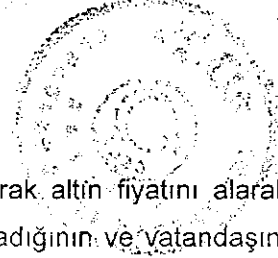
4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, Şanlıurfa'da, davacı Odaya kayıtlı olarak kuyumculuk sektöründe faaliyet gösteren Reşit Doğan'ın, Kurum kayıtlarına 27.02.2006 tarih ve 1150 sayı ile giren dilekçesi ile, serbest piyasa ekonomisinin gereklerine göre ticaret yaptığını, Oda'nın tüm esnafın aynı fiyat üzerinden alım satım yapması gerektiği yönündeki kararına uymadığı için faaliyetlerinin Oda tarafından zorlaştırıldığını ve söz konusu sabit fiyat uygulamasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğunu belirterek şikâyette bulunması ve Şanlıurfa Kuyumcular Odası Başkanı Nihat İşçi tarafından verilen ve Kurum kaydına 27.02.2006 tarih ve 1170 sayı ile giren dilekçede, Oda'nın, kuruluş tarihi olan 1985 yılından bu yana gerek genel kurul, gerekse yönetim kurulu kararlarına göre sabit fiyat uygulandığı, İstanbul Borsası'ndan foreks sistemi ile temin edilen 22 ayar altın ve Cumhuriyet altını fiyatlarının SMS ile üyelere bildirildiği, tüketiciyi korumak için sabit fiyat uygulaması yapıldığı belirtilerek, uygulamanın 4054 sayılı Kanun açısından değerlendirilmesinin istenmesi üzerine, hazırlanan 17.3.2006 tarih ve 2006-3-16/İL-06-AÇ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun Kurul'da görüşülmesi sonucunda alınan 23.03.2006 tarih ve 06-20/260-M sayılı Kurul kararı ile, konuya ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti için, Şanlıurfa Kuyumcular Odası hakkında aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası gereğince soruşturma açılmasına karar verildiği, hazırlanan 22.11.2006 tarih ve SR/06-24 sayılı Soruşturma Raporunun, Kanun'un 45. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgili tarafa tebliğ edildiği ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince Oda'dan 30 gün içinde yazılı savunmasını göndermesinin istendiği, Oda'nın ikinci yazılı savunması da alındıktan sonra, soruşturma heyetinin hazırladığı 05.01.2007 tarihli "Ek Yazılı Görüş"ün, Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 08.01.2007 tarihinde tüm Kurul üyeleri ve Oda'ya tebliğ edildiği ve Oda'nın ek görüşe karşı cevabının yasal süresi içinde Rekabet Kurumu'na intikal ettiği, 28.03.2007 tarihinde sözlü savunma toplantısı da yapılarak, aynı tarihte Rekabet Kurulu tarafından nihai kararın verildiği, Kurul kararında, Oda üyelerinin kuyumculuk sektöründe faaliyet gösterdikleri dikkate alınarak ilgili ürün pazarının, "kuyumculuk pazarı", ilgili coğrafi pazarın ise "Şanlıurfa İli sınırları" olarak belirlendiği, 507 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Kanunu uyarınca 1973 yılında kurulan Oda'ya Şanlıurfa'da faaliyet gösteren kuyumcuların kayıtlı olduğu, esnaflık yapanların sicil işlemlerine 1984 yılı itibarıyla başlandığı, 17.11.2006 itibarıyla Oda'ya kayıtlı üye sayısının

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13891
Karar No : 2011/680



316'sı aktif üye olmak üzere 554 üye olduğu, soruşturma döneminde elde edilen belgelerden, Oda tarafından 1990 yılından bu yana fiyat birliğinin uygulandığı belgelerde savunmada belirtildiği üzere, fiyat birliği ile düşük ayarlı altınları denemelemenin amaçlandığı yönünde bir ifadenin bulunmadığı, aksine, yönetim kurulu kararlarında sabit fiyat uygulamasının üyelerin menfaati için gerçekleştirildiğinin ifade edildiği, Oda başkanı tarafından 05.01.2006 tarihinde üyelere gönderilen yazıda, esnafa bildirilen fiyatların altında satış yapılmasının mümkün olmadığı ve şikâyet sahibi Reşit Doğan'ın ucuza altın satması nedeniyle esnafın mağdur olduğunun belirtildiği, bu yazıdan, şikâyetçinin ucuza mal satmasından rahatsızlık duyulduğunun anlaşıldığı, ancak şikâyetçinin ucuza mal satmasından duyulan rahatsızlığın, ürünlerinin düşük ayarlı olmasından ya da bu nedenle tüketicilerin mağdur olduğundan kaynaklandığına dair herhangi bir ifadeye rastlanılmadığı, aksine, duyulan rahatsızlığın, uygun maliyetlerle altın temin edebilen şikâyet sahibi Reşit Doğan'ın daha ucuza mal satması nedeniyle esnafın mağdur olmasından kaynaklandığı, Oda'nın sabit fiyat uygulaması sonucunda, tüketicinin aynı ürünü daha ucuza alma imkanının ortadan kalktığı, bu şekilde, altın fiyatlarının Oda tarafından belirlenmesi ve tüm üyelerin bu fiyatlara uymasının, üye kuyumculara menfaat sağlarken, tüketicilere faydasının bulunmadığı, tüketicilerin altın alırken Oda'nın belirlediği minimum seviye üzerinden, altın satarken ise maksimum düzey üzerinden alışveriş yapmasının tüketicinin aleyhine olduğu, 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Kanunu'nda fiyat tarifelerine ilişkin iki düzenlemenin bulunduğu, anılan Kanun'un 62.maddesi uyarınca, odalarca hazırlanacak fiyat tarifelerinin azami hadleri göstereceği; 11. maddesinde odalara ücret tarifelerine uyulup uyulmadığının kontrolü görevi verildiği, bu iki madde birlikte değerlendirildiğinde, odalarca yapılacak denetimin esnaf ve sanatkarların belirlenen fiyat tarifelerinin üzerinde satış yapıp yapmadıkları yönünde olması gerektiği, altın fiyatının İstanbul Altın Borsası'nda belirleniyor olmasının, sektörde fiyat rekabetinin engellenmesinin, ihlâl niteliğini ortadan kaldırmadığı, işçilikli ürünlerin yanı sıra Darphane tarafından basılan standart ayar ve gramajlı ziynet ürünleri için de fiyat rekabetinin mümkün olduğu, kuyumcuların ziynet ürünlerinin satış fiyatlarını diledikleri gibi düşürebilmelerinin önünde hiçbir engel bulunmaması gerektiği dolayısıyla, Oda'nın altın alış ve satış fiyatını sabit olarak belirlemesi eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) bendi kapsamına girdiği ve Oda'nın yıllardır belirlediği bu fiyatların tavsiye veya maksimum fiyat niteliğinde olmaması sebebiyle, bu uygulamaya, mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı, ancak, Oda'nın sabit fiyat uygulamasının yasal sakıncası olup olmadığını gerek Şanlıurfa Esnaf ve Sanatkarları Odaları Birliği'ne gerekse Rekabet Kurumu'na danışmasının ve soruşturma açılması sonrasında bu uygulamaya son vermesinin, ceza vermede hafifletici unsurlar olarak dikkate alındığı, diğer yandan, 05.01.2006 tarihinde Oda Başkanı Nihat İşçi tarafından Şanlıurfa Odalar Birliği Başkanlığı'na gönderilen yazıda, 1973 yılından beri bazı kişilerin karşı çıkmasına rağmen fiyat



birliğinin devam ettiğinin, Oda'nın dünya borsasına bağlı olarak altın fiyatını alarak esnafa bildirdiğinin, bunun altında fiyat uygulanmasının mümkün olmadığının ve vatandaşın mağdur olmaması için sabit fiyat uygulandığının belirtildiği, ayrıca üye Reşit Doğan'ın Oda kaydının silinmesinin talep edildiği ve alınan kararlara uymayacağının bildirildiği, bilezik üreten bu kişinin ucuza satması nedeniyle diğer 300 üyenin mağdur olduğu ve bu kişinin amacının beraberlik içindeki esnafın düzenini bozmak olduğu belirtilerek, gereken işlemin yapılmasının talep edildiği, yine aynı Oda Başkanı'nın üyelere hitaben yazdığı bir diğer yazıda, yönetim kararlarının esnafın menfaati için olduğu ifade edilerek, radyo ve televizyon yayınlarında fiyat konusunda Oda'nın almış olduğu yönetim kurulu ve genel kurul kararlarına uymayacağını ilân eden ve uymadığı sabit görülen şikâyet sahibi Reşit Doğan'ın harcının ikinci bir duyuruya kadar kesildiğinin ve yasal yoldan işlemlere başlandığının bildirildiği, savunmada ileri sürülenin aksine, harcin kesilmesi uygulamasının bir yaptırım niteliğinde olduğu, Oda Başkanı'nın beyanına göre, harcin kesilmesinin harcı kesilen kuyumcuya tellalin uğramasının yasaklanması anlamını taşıdığı, bu durumda harcı kesilen kuyumcunun müşterilerle ticaretine doğrudan müdahale edilmese de dışlayıcı bir şekilde harcin kesildiğinin ilân edilmesinden dolayı söz konusu kuyumcunun diğer kuyumcularla veya toptancılarla ticaret yapmasının büyük ölçüde güçleştiği, bunun da bizatihi rakibin faaliyetlerinin zorlaştırılması olduğu, daha da önemlisi, bu tür yaptırımları gören ve bu yaptırımlarla karşılaşmak istemeyen diğer kuyumcuların fiyat rekabetine girmekten kaçınacağı, elde edilen belge ve bulgular ışığında, altın alış ve satış fiyatını pazar dışında belirleyen Oda'nın alınan kararlara uymayan bir üyeye yaptırım uyguladığı ve faaliyetlerini zorlaştırdığı, dolayısıyla bu eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) bendi kapsamına girdiği, rakip faaliyetlerinin zorlaştırılması eylemine de aynı şekilde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşımaması sebebiyle muafiyet tanınamayacağı, öte yandan, alınan genel kurul ve yönetim kurulu kararları ile geçmişten gelen, Cumartesi günleri yarım ya da tam gün işyerlerinin kapatılması uygulamasının amacının, yazın şanlıurfa'nın çok sıcak olması ve hafta sonları kuyumcuların mesireye gitmeleri olarak belirtildiği, ancak, bu durumun ildeki kuyumcuların toplu olarak arz sınırlamalarının gerekçesi olarak ileri sürülemeyeceği, şanlıurfa'da sadece yazın değil, tüm yıl boyunca geçerli olduğu belirtilen bu uygulama ile piyasadaki arzın kontrolünün sağlanması amaçlandığı, dolayısıyla arz miktarının piyasa dışında belirlenmiş olduğu, Cumartesi günleri dükkanını açmak isteyen bir kuyumcunun işyerini açmasının engellenmesinin, rekabetin sınırlanması niteliğinde olduğu dolayısıyla bu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin "mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi" şeklindeki (c) bendi kapsamında bulunduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları sağlamaması sebebiyle bu ihlâl açısından da muafiyet tanınamayacağı sonucuna varıldığı tespit ve değerlendirmelerinin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yasal düzenleme, dosyadaki bilgi ve belgelerle, işlemde yer alan değerlendirme ve gerekçeler birlikte ele alındığında, davacı şanlıurfa Kuyumcular Odası'nın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/13891
Karar No : 2011/680

faaliyetleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (c) ve (d) bentlerini ihlâl ettiği sonucuna varıldığından, davacı Oda'ya, aynı Kanun'un işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2005 yılı gayri safi gelirinin takdiren %1'i oranında olmak üzere 724,80-TL idari para cezası verilmesine, ancak verilecek para cezası, asgari hadden aşağı olamayacağından, 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca asgari ceza miktarı olan 5.800,00- TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 76,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, fazladan alınan 4,80-TL harç ile artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 18.02.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk ÖZTÜRK	Ali ÖZTÜRK	Turan KARAKAYA	H.Neşe SARI	Gürsel MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 20,00-TL
Karar Harcı : 27,00-TL
Posta Gideri : 29,00-TL
TOPLAM : 76,00-TL

