

Davacı ve 2.Kez Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :Türkiye Seyahat Acentaları  
Birliği

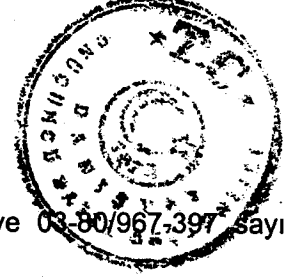
Vekili : Av. Şükran Tezel

Süleymanpaşa Sok. Aybek İş Hanı Kat:3 30/30 Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent- ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantr - Aynı Adreste



İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı kararının iptali ve 2. kez yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi :Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden; dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden Kurul üyesinin de imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin; soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının, tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51. maddesinde; soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu maddi olay ve hukuki durum karşısında, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, ikinci kez vâki yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6172

Dairemizin E:2005/5170 esasına kayıtlı dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen karara yapılan itiraz nedeniyle Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca 26.05.2005 tarih ve YD. İtiraz No:2005/278 sayılı verilen karardaki gerekçede belirtildiği üzere; soruşturmayı yürüten Rekabet Kurulu üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden belirttiği dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda da, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı kararının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 12.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

DŞ/14.10.2005

