

İtiraz Eden (Davacı) : Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret Anonim Şirketi

Vekili : Av.Pınar Ünalçın
Esentepe Mah.Anadolu Cd. No:3 - Kartal/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 30.6.2006 günlü, E:2006/1360 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoğlu'nun Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş.'nin distribütör Doğuş Gıda Mad. Ltd. Şti. ve İşletici Yusuf Bardak ile imzaladığı "Satış Sözleşmesi"ne muafiyet verilmesi talebinin; Kurul'un 22.4.2005 günlü, 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde, "Satış Sözleşmesi"nin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığına ve bu nedenle talep edilen bireysel muafiyetin verilemeyeceğine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 8.12.2005 günlü, 05-82/1126-325 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 30.6.2006 günlü, E:2006/1360 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

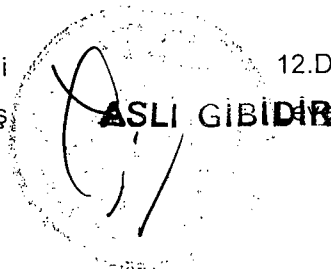
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No: 2006/1266

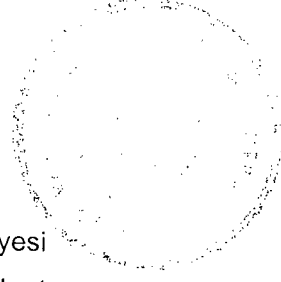
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 9.11.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkan V. Salih Er
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12.Daire Başkan V. Sabriye Köprülü	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
8.Daire Üyesi Ayla Alkılıcım	12.Daire Üyesi Kenan Atasoy	6.Daire Üyesi Banu Dilçin
11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol
8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek	11.Daire Üyesi M.Nihat Turan	2.Daire Üyesi Ayfer Özdemir
8.Daire Üyesi Alaattin Ögüş	12.Daire Üyesi Ment Artuk	6.Daire Üyesi Habibe Ünal



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No: 2006/1266



2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdariYargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşıyım.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

K/G

