

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/138
KARAR NO : 2022/585

KAR ILIKLI ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNANLAR : **1- DAVACI** : UNILEVER SANAY VE T CARET TÜRK ANON M
RKET

VEK L : AV. KORAY SÖ ÜT (e-adres)

2- DAVALI: REKABET KURUMU

VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN (e-adres)

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, endüstriyel dondurma pazarında çe itli uygulamalar yoluyla nihai satı noktalarında rakip ürünlerin satı nını engelleyerek fiili münhasırlık olu turmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandı na ili kin iddialar sebebiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında hakkında ba latılan soru turma sonucunda verilen Rekabet Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı kısa kararın (nihai kararına ili kin karar tutana nının) 7 numaralı maddesi ile yükümlülüklerin yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınması ve bu sürenin ba langıç tarihinin kararın davacı irkete tebli tarihinden itibaren ba latılmasına ili kin kısmının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu uyu mazlı n, davalı idarece tesis edilen 18.03.2021 tarih ve 21-15/190-80 sayılı **karar tutana nının (kısa kararın) 7. maddesinde yer alan davranı sal tedbirlerin davacı irketçe yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınmasının ve bu sürenin, mezkur kısa kararın davacı irkete tebli i tarihinden itibaren ba latılmasının** mevzuata uygun olup olmadığı na ili kin oldu u, davalı idare vekilince dava dosyasına sunulan dilekçeler ile; *davacı irketin davalı idare kayıtlarına 18.05.2021 tarihinde intikal eden süre uzatım talepli ba vurusu üzerine dava konusu kararın ilgili bölümü yeniden de erlendirildi i ve Kurul'un 20.05.2021 tarılı, 21-26/347-165 sayılı kararıyla, Kurulu'nun 18.03.2021 tarihli, 21-15/190-80 sayılı kısa kararın 7. maddesinde geçen "... kısa kararın tebli i tarihinden itibaren 60 gün içerisinde ..." "... **gerekçeli kararın tebli edildi i tarihten itibaren 45 gün içerisinde ...**" ekinde de i tirildi i, bu sebeple kararın davaya konu edilen kısımlarının hukuk âleminde mevcut olmadığı ve bu nedenle bu konuda Mahkemece bir karar tesis edilmesinin hukuken mümkün olamayacağı hususlarının beyan edildi i ve Kurul'un 20.05.2021 tarılı, 21-26/347-165 sayılı kararının örne inin gönderildi i, bu halde, davacı tarafından, davacı irket ve/veya distribütörlerinin satı noktalarıyla yaptı ı ariyet sözleşmelerinin bu karar ile getirilen düzenlemelere uygun olarak yeniden düzenlenmesine ve bayi/distribütör ile nihai satı noktalarına davacı te ebbüs tarafından bildirilmesine ili kin yükümlülüklerin kısa kararın tebli i tarihinden itibaren de il, gerekçeli kararın tebli inden itibaren 60 gün içerisinde yerine getirilmesi gerekti i ileri sürülerek i bu dava açıldı ndan, davalı idarece davacının talebi do rultusunda yükümlülüklerin gerekçeli kararın tebli i tarihinden itibaren ba laması yönünde davaya konu i lemin bu kısmında de i ikli e gidildi i, bu nedenle davanın bu yönden konusuz kaldı ı, bununla birlikte, davalı idarece davaya konu Kurul kararında dava devam ederken yapılan de i iklik ile yükümlülüklerin yerine getirilmesi için belirlenen 60 günlük süre 45 gün olarak de i tirilmi ise de, i lemin 60 günlük süreye ili kin kısmının bir bütün olarak yeni i lemle geri alınmasının dolayısıyla dava konusu i lemin bu yönüyle konusuz kalması söz konusu olmadığı ndan bu yönüyle i in esasına girilerek karar verilmesi gerekti i, anılan karar ile davacı irket ve/veya distribütörlerinin satı noktalarıyla yaptı ı ariyet sözleşmelerinin bu karar ile getirilen düzenlemelere uygun olarak yeniden düzenlenmesi ve bayi/distribütör ile nihai satı noktalarına davacı te ebbüs tarafından bildirilmesi gerekmekte olup, bu yükümlülü ün yerine getirilmesi için belirlenen 60 günlük sürenin anılan yükümlülüklerin yerine getirilebilmesi için makul ve yeterli oldu u, mevzuat hükümlerine aykırılık içermedi i, davalı idarenin bu konudaki takdir hakkını hukuka uygun olarak kullandı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin, 7 numaralı maddesinde yer alan yükümlülüklerin davacı irketçe yerine getirilmesi için 60 günlük bir süre tanınmasına ili kin kısmının iptali istemi yönünden davanın reddine; dava konusu i lemin, 7 numaralı maddesinde yer alan yükümlülüklerin davacı irketçe yerine getirilmesi için tanınan sürenin, kısa kararın davacı irkete tebli i tarihinden itibaren ba latılmasına ili kin kısmının iptali talebi yönünden konusu kalmadı ndan karar verilmesine yer olmadığı na ili kin olarak, Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 05/11/2021 tarih ve E:2021/709, K:2021/1961 sayılı kararın, davalı idare, davanın açılmasına sebebiyet verdi inden bahisle idare aleyhine hükmedilen vekalet ücretine ili kin kısmının kaldırılması, vekalet ücreti ile yargılama giderlerinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi davacı tarafından ise söz konusu Mahkeme kararının davanın reddine ili kin kısmının kaldırılarak dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.*

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/138
KARAR NO : 2022/585

DAVALI SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVACI SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 05/11/2021 tarih ve E:2021/709, K:2021/1961 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, tarafların istinaf başvurularının REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraflar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAKAN VEKİLİ
YAHYA AHN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
ELF KARAKA
101763

M.S.