

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

**REKABET KURUMU**  
Tarih : 21.07.2015  
Sayı : 3356

ESAS NO : 2014/1826  
KARAR NO : 2015/605

**DAVACI** : AKTİF-İRİYİL OTOMOTİV İNŞ.TUR.TİC.SAN.LTD.ŞTİ.  
**VEKİLİ** : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sk Bimar Plaza 38/8 Balmumcu  
Beşiktaş/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. AYPERİ SAMANTIR (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : 4054 sayılı Yasa hükümlerini ihlal ettiğinden bahisle davacı şirkete 156.473.67-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 16.04.2014 tarih ve 14-15/277-119 sayılı Kurul kararının, aynı ihlalden dolayı aynı teşebbüse birden fazla ceza uygulandığı, idare mahkemesinin aleyhe bozma yasağı ilkesini gözetmediği, idarece eksik değerlendirme yapıldığı, kanuna aykırı yönetmelik hükümlerinin esas alındığı, yeni soruşturma başlatılmasının hatalı olduğu, ölçülülük ilkesine aykırı davranıldığı, usule aykırı işlem tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin yeni bir soruşturmaya dayanmadığı, yargı kararının gereğini yerine getirmek amacıyla tesis edildiği, faaliyetlerin iki ayrı tüzel kişilik bünyesinde yürütülmesi nedeniyle tek bir teşebbüsten söz edilemeyeceği, ilk soruşturma dışında kalan tüzel kişilik hakkında değerlendirme yapıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce duruşma için belirlenen 13.04.2015 tarihinde davacı vekili Av.Dilay Yeşilyaprak'ın, davalı idare vekili Av.Ayperi Samantır'ın geldiği görülerek usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Yasa hükümlerini ihlal ettiğinden bahisle davacı şirkete 156.473.67-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 16.04.2014 tarih ve 14-15/277-119 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

Anayasada yer alan bu hükmün yanında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesi de "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu kurallar karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını aynen ve gecikmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1826

KARAR NO : 2015/605

Yukarıda açıklandığı üzere, yargı kararlarının yerine getirilmesi hususunda idarelerin takdir yetkisi bulunmayıp, idarelerce gecikmeksizin ve kararın gerekçesi ile hüküm fıkrasına uygun olarak işlem tesis edilmesi hukuk devletinin gereğidir.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle davacı şirkete 109.418,33-TL idarî para cezası verildiği, anılan işlemin iptali istemiyle Mahkememizin E:2013/752 sayılı dosyasında açılan davada, 24.12.2013 tarih ve K:2013/2064 sayılı Mahkememiz kararıyla; dosyadaki bilgi ve belgelerden, Türkiye Peugeot Bayi Konseyi yapılanması altında bir araya gelen şirketlerin fiyat birliği ve pazar paylaşımı eylemlerinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varıldığı, bu itibarla, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinin anlaşıldığından, bu ihlâl nedeniyle davacı şirkete idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ancak, davacı şirkete verilecek para cezası miktarı hesaplanırken, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirin dikkate alınması gerektiği, buna göre, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlali nedeniyle idari para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamakta ise de, ceza miktarı hesaplanırken, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, dava konusu kurul kararının 2012 yılında alınması nedeniyle davacı şirketin 2011 yılı gayri safi gelirin esas alınması gerekirken, ilk soruşturma sonrasında alınan 06.08.2010 tarihli kurul kararı dikkate alınarak davacı şirketin 2009 yılı gayri safi gelirin esas alınmasında ve cezaya baz alınacak mali yılın hatalı belirlendiği davaya konu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmında mevzuata ve hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bunun üzerine davalı idarece yargı kararının uygulanması amacıyla davacı şirketin 2011 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden 156.473,67-TL para cezası uygulandığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık, yargı kararının uygulanmasına ilişkin olup, Mahkememiz kararının hüküm fıkrası ile gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde; eylemin sübuta erdiğinin tespit edildiği ancak, ceza miktarı hesaplanırken 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, dava konusu kurul kararının 2012 yılında alınması nedeniyle 2011 yılı gayrisafi geliri üzerinden idari para cezasının hesaplanması gerektiği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, bu itibarla anılan yargı kararının uygulanması amacıyla 2011 mali yılı gayrisafi geliri esas alınarak davacı şirkete idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, buna karşılık davacı şirkete ilk olarak verilen para cezası tutarı 109.418,33-TL olmasına rağmen yasal dava hakkını kullanması sonucunda yargı kararının uygulanması gerekçe gösterilerek davacının daha ağır bir yaptırımla karşı karşıya bırakıldığı anlaşılmış olup, hukuk devletinde kişilerin hukuki haklarını kullanmaları üzerine alınan kararların, kişilerin aleyhine sonuç doğuracak şekilde uygulanamayacağı, dolayısıyla 2011 mali yılı gayrisafi geliri üzerinden belirlenen para cezasının daha önce uygulanan 109.418,33-TL'ni aşmayacağı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu para cezasının 109.418,33-TL'lik kısmında hukuka aykırılık, bu tutarı aşan 47.055,34-TL'lik kısmında ise hukuka uyarlık bulunmamıştır.

T.C.  
ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1826

KARAR NO : 2015/605

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin 47.055,34-TL'lık kısmının **iptaline**, 109.418,33-TL'lık kısım yönünden ise davanın **reddine**, dava kısmen iptal kısmen retle sonuçlandırıldığından aşağıda dökümü yapılan 191,70-TL yargılama giderinin 95,70-TL'lık kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, kalan 96,00-TL yargılama giderinin ve 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 14/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
RECEP KILIÇ  
37929

Üye  
ENGİN GÜNDÜZ  
101606

Üye  
BÜŞRA AKIN  
152953

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı : 25,20 TL  
Karar Harcı : 25,20 TL  
Vekalet Harcı : 3,80 TL  
YD Harcı : 41,50 TL  
Posta Ücreti : 96,00 TL  
**TOPLAM : 191,70 TL**

