

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 29.07.2019
Sayı : 4961
SDP : 640

ESAS NO : 2018/2279
KARAR NO : 2019/1004

DAVACI : BANKALARARASI KART MERKEZİ A.Ş.
VEKİLİ : AV. DUYGU ÖNER
Valikonağı Caddesi Başaran Apt. No 21-1 Nişantaşı, Şişli
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU / ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Kart bilgisi saklama hizmeti veren davacı şirket tarafından, söz konusu hizmete 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.06.2018 tarihli ve 18-19/337-167 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı teşebbüsün kart bilgisi sağlama hizmetine tanınan ilk muafiyetin süresinin 23.03.2018 tarihinde dolduğu, dava konusu işlemin tesisinden önce sektör oyuncularının görüşlerinin alındığı, detaylı bir analiz sonucu davacı teşebbüsün ortaklarının bankalar olması nedeniyle kart saklama hizmetini banka altyapısını kullanarak yürüttüğünün, ancak bankaların aynı hizmet için diğer teşebbüslerle entegrasyon sağlamadıklarının tespit edildiği, birbirleri ile rakip olan bankaların biraraya gelerek teşebbüs oluşturması halinde, davacı teşebbüsün diğer kart bilgisi saklayıcı teşebbüslerle rekabetinin önemli ölçüde ortadan kalkacağı, bankaların dışlayıcı bu eylemlerinin engellenebilmesi için rekabet hukuku yönünden muafiyet tanınmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için belirlenerek taraflara tebliğ edilen 15.05.2019 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekilleri AV.SÜLEYMAN SEVİNÇ ile AV. MERT KARAMUSTAFAOĞLU'nun, davalı idare vekili AV. HÜSEYİN COŞKUN'un geldikleri görüldü. Taraflara usulüne göre söz hakkı verilip açıklamaları dinlendikten sonra kararın daha sonra tebliğ edileceği belirtilerek duruşmaya son verildi. İşin gereği görüldü:

Dava; kart bilgisi saklama hizmeti veren davacı şirket tarafından, söz konusu hizmete 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.06.2018 tarihli ve 18-19/337-167 sayılı kararının iptali isteğiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1' inci maddesinde; "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2279

KARAR NO : 2019/1004

denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, 3. maddesinde; teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır... " hükmü yer almış, 5. maddesinde de; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından 20.03.2018 tarihinde davalı idareye başvurularak yürüttükleri kart saklama hizmetine Rekabet Kurulunun 23.03.2017 tarih ve 17-11/134-61 sayılı kararıyla tanınan muafiyetin süresi 23.03.2018 tarihi itibarıyla dolacağından 4054 sayılı Yasanın 5. maddesi uyarınca yeniden bireysel muafiyet tanınmasının talep edildiği, talep üzerine yapılan inceleme sonucu, Bankalararası Kart Merkezinin (BKM), 1990 yılında 13 bankanın bir araya gelerek kurdukları anonim şirket statüsünü haiz tüzel kişiliğe sahip bir yapı olduğu, bununla birlikte, hissedar olmaksızın ilgili pazarda faaliyet gösteren diğer bankalar ile birlikte ödeme ve elektronik para kuruluşlarını da üye olarak kabul ettiği, BKM'nin en önemli faaliyetlerinin, kredi kartı ve banka kartı uygulaması içinde bulunan bankalar arasında uygulanacak prosedürleri geliştirmek, standardizasyonu sağlamaya yönelik çalışmalar yaparak kararlar almak, Türkiye genelinde uygulamalar ile yurtiçi kuralları oluşturmak, bankalar arasındaki takas ve hesaplaşmayı yürütmek, yurtdışı kuruluş ve komisyonlarla ilişkiler kurmak ve gerektiğinde üyelerini bu kuruluşlarda temsil etmek, halen her banka tarafından devam ettirilen işlemleri daha güvenli, süratli ve daha az maliyetli hale getirmek, bu yönde çalışmalar yaparak hizmetler geliştirmek olduğu, BKM'nin ayrıca sistem işleticisi olarak da faaliyet gösterdiği, 19.06.2015 tarih ve 29391 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan TCMB karar ile 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun (6493 sayılı Kanun) kapsamında ödeme sistemi işleticisi olarak faaliyet göstermek üzere izin verildiği, asıl olarak bankalar tarafından kurulmuş bir teşebbüs birliği olup esas kuruluş amacının sistem işleticisi olarak bankalar arasındaki otorizasyon (doğrulama), takas ve hesaplaşma işlemlerini yürütmek olduğu, zamanla, online ödeme çözümleri, dijital cüzdan hizmetleri, kart verisi saklama hizmetleri gibi çeşitli alanlarda ürün ve hizmet geliştirerek faaliyet alanlarını genişlettiği, BKM'ye üye olan banka, ödeme kuruluşu ve elektronik para



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2279

KARAR NO : 2019/1004

kuruluşu sayısı 33 olmakla birlikte, BKM'nin ortaklarının BKM üyesi 10 bankadan oluştuğu, muafiyet talep edilen kart verisi saklama / kart saklama hizmetinin özetle, tekrarlayan ödeme alan kuruluşların tahsil edecekleri ödemeler sırasında, ödeme için kullanılacak kart bilgilerinin bir kuruluş tarafından saklanması yoluyla, ödeme alan kuruluşun kart bilgisi saklamasına gerek kalmaksızın ödemenin yapılabilmesine imkân tanıyan bir hizmet olarak tanımlanabileceği, kart verisi saklama hizmetinin, sigorta şirketleri, gazeteler, dershaneler, spor salonları ve bunlar gibi faaliyetleri kapsamında genellikle tekrarlı ödemeler alan kurumlara sunulduğu ve bu hizmet sayesinde kredi kartı ve/veya banka kartı bilgilerinin işyeri sistemlerinde saklanması yerine, güvenli sistemlere sahip kuruluşlarca saklanması sağlandığı, böylelikle söz konusu hizmetin, kart bilgilerinin işyeri sistemlerinde saklanması yerine kart saklama hizmeti veren ve bilgileri PCI Veri Güvenliği Standartlarına (Payment Card Industry Data Security Standard - PCI DSS) uygun olarak saklayan hizmet sağlayıcılarına olan ihtiyaca paralel olarak gelişmiş bir hizmet olduğu tespit edilerek, bu çerçevede ilgili ürün pazarının, "kart verisi saklama hizmeti pazarı" olarak belirlendiği, BKM kart saklama hizmetinin; tekrarlayan ödeme alan kuruluşların tahsil edecekleri ödemeler sırasında, ödeme için kullanılacak kart bilgilerinin BKM tarafından saklanması yoluyla, ödeme alan kuruluşun kart bilgisi saklamasına gerek kalmaksızın, ödemenin yapılabilmesi için söz konusu kuruluşlara sunulan bir hizmet olduğu, işyeri, müşterilerinden ödeme veya kart bilgilerinin saklanması talebi alma esnasında, (BKM Express sistemine kayıtlı kartlar için) kart numarasının ilk altı ve son dört hanesiyle birlikte Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Numarası (TCKN) bilgisini veya kart numarasının tamamı ve son kullanma tarihi bilgilerini aldığı, diğer bankalar ve ödeme hizmeti sağlayıcılarından konu ile alınan açıklamalarda; BKM'ye 2017 yılında sağlanan muafiyet ile bankalar tarafından BKM'ye sağlanan teknik avantajların da ötesinde bankaların zaten BKM'ye ortak ve üye olması nedeni ile BKM'nin hizmetlerini öne çıkarıcı uygulamalarda bulunmasına yol açarak, bu pazarda faaliyet gösteren diğer tüm firmaların bu haksız rekabetten dolayı ciddi şekilde olumsuz olarak etkilenmesine sebebiyet verildiği, BKM'nin ortaklarının Türkiye'nin en büyük 10 bankası olması ve Türkiye'de faaliyet gösteren 29 bankanın tamamının da BKM üyesi olması, bankaların BKM'nin uygulamalarını öne çıkarmalarına ve diğer kart saklama hizmeti veren firmaların çalışmalarının gitgide zorlaşmasına sebep olduğu, kart verilerinin sadece ilk altı ve son dört hanesinin kullanıcıdan alınarak diğer kısımların banka entegrasyonu üzerinden temin edildiği bir yapının bankalar tarafından sadece BKM'ye sağlandığı, bunun dışındaki tüm kart saklama hizmeti veren teşebbüslerin bu bilgilerin tamamını kullanıcıdan alıp kaydettiği, BKM'ye bankalar tarafından son kullanma tarihi dolan kartların bilgilerinin otomatik olarak güncellenmesi ile ilgili bir imkan tanınmasının bu sektördeki diğer firmaları ciddi anlamda olumsuz olarak etkilediği ve pazar kaybı yaşanmasına yol açtığı, bankaların BKM uygulamalarını ön plana çıkarıp kullanımını destekledikleri, bunun da müşteriler (üye iş yerleri) ve kart hamilleri (son kullanıcılar) nezdinde BKM'nin rakiplerine göre daha güvenilir olduğuna yönelik gerçeğe aykırı bir algı yarattığı, BKM'nin sahip olduğu ve diğer kartlı ödeme sektörü oyuncularına tanınmayan entegrasyon imkanı sayesinde, yani kart bilgisinin bir kısmı ve TCKN ile diğer bilgilerin bankadan temin edilmesi, SMS ile doğrulama kodunun doğrudan ilgili banka üzerinden gitmesi özelliklerinin sadece BKM'ye sunulması sebebiyle BKM'nin daha güvenli olduğuna dair algı oluşturduğu, diğer ödeme sağlayıcı kuruluşların kart verisi saklama hizmeti verebilmesi için son kullanıcıdan kredi kartı bilgilerinin tamamını yani hassas ödeme verisini alması gerektiği, bunun maliyetli bir yatırım yapılmasına bağlı



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2279

KARAR NO : 2019/1004

olduğu, BKM'nin bu kart bilgisini bankadan gelen verilerle otomatik olarak güncellemesi de müşterinin herhangi bir güncelleme yapmasını gerektirmediğinden BKM'yi pazarda avantajlı konuma getirdiğı, BKM kart saklama hizmetine eklenen yeniliklerin, veri güvenliğini sağlayacağı, işlem güvenliğini artırarak sahtecilik ve dolandırıcılık riskini azaltacağı, ancak bankalarla aynı entegrasyonun diğer teşebbüslerle bulunmadığı hususlarının dile getirildiğı, BKM 'nin bankaların bir araya gelerek oluşturdukları ve ortak karar aldıkları bir teşebbüs birliğı niteliğinde bulunduğu, BKM ile bankacılık hizmetlerinin ve özellikle kartlı ödeme işlemlerinin daha güvenli ve kolay bir şekilde yürütülmesinin hedeflendiğı, banka veya kredi kartına ait bilgileri belli güvenlik standartları altında tokenleştirmesi, saklaması ve ödeme işlemi sırasında bu bilgileri paylaşması faaliyetleri ile güvenlik kaygısının azaltılması, ödeme başarı oranının artırılması ve kart ile ödemeye yönelik tüketici alışkanlığı oluşturulması açısından kartlı ödemeler ekosisteminin gelişmesine katkıda bulunacağı , piyasadaki likit akışının artırılması gibi ekonomik ve mali konulardaki faydaları ile ülke ekonomisinin geneli üzerinde olumlu etkilere sahip olduğu, diğer taraftan, özellikle internet erişiminin yaygınlaşması ve mobil uygulamalara yönelik artan talep ile birlikte dünyada olduğu gibi ülkemizde de elektronik ticaretin (eticaret) artış gösterdiği ve bu artışa paralel olarak çevrimiçi alım-satım faaliyetlerine özgü çözümlerin gerçekleştirilmesi ihtiyacının ortaya çıktığı, her bir alışveriş için kart bilgilerini paylaşmak yerine, ileriki dönemlerde de kullanılmak üzere kart verilerinin bir defa paylaşıldıktan sonra bu verilerin saklanıp gerektiğinde ileriki ödemelerde tüketicinin (kart sahibinin) rızası dâhilinde otomatik olarak kullanılmasına yönelik bir iş akışı ihtiyacı doğduğu, BKM tarafından verilen kart saklama hizmetini diğer oyunculardan ayıran üç temel özelliğın; kullanıcılardan hassas bilgilerin talep edilmemesi, kartların son kullanma tarihlerinin otomatik olarak güncellenmesi ve bankalardan doğrudan bankada kayıtlı cep telefonu numaralarına gönderilen işlem güvenliğine yönelik SMS uygulaması olduğu, söz konusu hizmetlerin tamamının, diğer ödeme kuruluşlarının hiçbirisinde olmayan bankalar ile BKM arasında mevcut olan entegrasyona dayandığı, bankalar arasında BKM'nin alıcı, bankaların işe sağlayıcı konumunda bulunduğu dikey bir ilişkinin olduğu, kart verisi saklama hizmetinde yer alan katma değerli söz konusu hizmetlerin, kart bilgilerinin güvenli bir şekilde saklanması ve tahsilat başarı oranının artmasına hizmet etmesi yönüyle pazarda etkinlik doğurduğu, ancak bu etkinliklerin bir kısmının esasen BKM'nin bankalarla kurduğu entegrasyondan ve dikey ilişkiden kaynaklandığı, etkinlik kazanımlarının diğer kısmının ise, kart saklama hizmetinin doğasından kaynaklanan ve sadece BKM'nin değil, pazardaki diğer teşebbüslerin de sunduğu kart saklama hizmetinin bir sonucu olarak ortaya çıkan etkinlik kazanımları olduğu, bu nedenle kart saklama hizmeti sunan diğer teşebbüslerin de bankalarla benzer bir dikey ilişki kurması durumunda elde edilebilecek etkinlik kazanımları dahi, bankalar arasındaki rekabetin bir parçasını teşkil eden hizmeti, bankaların ortak bir şekilde geliştirmesini, fiyatlandırmasını ve nihayetinde pazarlamasını makul gösterecek nitelikte bulunmadığı, bankaların diğer ödeme kuruluşlarına da benzer şekilde entegrasyon hizmeti vermesi durumunda aynı etkinlik kazanımlarının elde edilebileceğı, bu anlamda, BKM'nin sunduğu hizmete özgü teknik ve ekonomik bir gelişme, ancak bankaların söz konusu hizmeti BKM'ye vermesi ve diğer ödeme kuruluşlarına vermemesi halinde ortaya çıktığı, bu durumun ise hem BKM ve ödeme kuruluşları hem de bankalar ile ödeme kuruluşları arasındaki rekabeti doğrudan etkilediğı, BKM'yi oluşturan bankalardan bazılarının bu hizmeti hâlihazırda vermesi ve diğerlerinin de potansiyel olarak bunu verebilecek olması, BKM ve bankalar



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2279

KARAR NO : 2019/1004

arasındaki potansiyel ve hatta doğrudan rakiplik ilişkisini de ortaya çıkardığı, oysa BKM'nin temel işlevinin, kartlı işlemlere yönelik olarak ortaya çıkan takas işlemlerinin yerine getirilmesi olduğu, dolayısıyla kart saklama hizmetinin sunumu noktasında 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi anlamında etkinlik kazanımlarının sağlanmadığı ve 5. maddenin birinci fıkrasının (a) bendindeki şartı karşılamadığı, ikinci olarak muafiyetin ikinci şartının, ortaya çıkan etkinlik kazanımlarından tüketicilerin de yarar sağlaması olduğu, kart saklama hizmetinin PCI Veri Güvenliği Standartlarına sahip herhangi bir kuruluş ile bankalar arasında BKM'nin sahip olduğu şekilde bir entegrasyonun tesisi durumunda da ortaya çıkabilecek mahiyette olduğu, yararın BKM'ye özgü olmadığı, BKM'nin etkinlik kazanımlarını, rakip konumundaki ödeme kuruluşlarının pazara girişinin engellenmesi ya da pazardaki faaliyetlerinin zorlaştırılması pahasına ortaya çıktığından etkinlik kazanımlarından tüketicilerin yarar sağlamasına yönelik muafiyet koşulunun da karşılanmadığı, üçüncü olarak muafiyet alınabilmesi için gerekli olan bir diğer şartın, piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması olduğu, pazarda kart verisi saklama hizmeti veren teşebbüslerin bankalar ve banka dışı teşebbüsler şeklinde ikiye ayrıldığı, özellikle tekrarlayan ödemelerin alındığı en önemli sektörlerden biri olan sigorta sektörüne yönelik kart verisi saklama hizmetinde BKM'nin pazarda en önemli oyuncu olduğu ve bankaların bu alanda BKM ile rekabet edecek düzeyde faaliyet göstermediği, BKM'nin esasen bankaların oluşturduğu bir yapı olması nedeniyle, BKM'nin anlaşma sağladığı bir işyeri ile bankaların da anlaşma yapmaya çalışması ve BKM'ye etkin bir rekabetçi baskı oluşturmaya çalışmasının mümkün olamayacağı, banka dışı ödeme kuruluşlarının BKM ile bankalar arasındaki entegrasyona benzer bir altyapı hizmetini bankalardan temin edemediklerini, bankaların hâlihazırda söz konusu altyapı hizmetini münhasıran BKM'ye vermek suretiyle kart verisi saklama hizmeti pazarında BKM'yi öne çıkardıklarını ifade ettikleri, dolayısıyla banka dışı ödeme hizmeti sağlayıcı kuruluşların faaliyetlerinin zorlaştırıldığı ve bunun sonucunda pazardaki rekabetin zarar gördüğü, zira kart verisi saklama hizmetinde bankalar ile BKM arasında tesis edilen entegrasyonun, kart verisi saklama hizmeti veren diğer kuruluşlar ile tesis edilmediğinden BKM tarafından sunulan kart verisi saklama hizmetini katma değerli hale getiren; a) hassas kart verisinin işyerleri ile paylaşılmadan kart verisinin saklanabilmesi, b) kartın güncel son kullanma tarihinin otomatik elde edilebilmesi ve c) SMS OTP hizmetinin bankalar üzerinden gerçekleştirilebilmesi özelliklerinin tümünün BKM'nin bankalar ile tesis ettiği entegrasyon sayesinde gerçekleştiği ve aynı entegrasyondan yoksun pazardaki diğer kart verisi saklama hizmetlerine karşı BKM'nin sunduğu hizmeti üstün kıldığı, buna bağlı olarak, müşteriler nezdinde söz konusu hizmetin BKM'den alınması seçeneğinin ağırlık kazandığı, kart verisinin tamamının kart sahibinden alınmayıp bankadan elde edilebilmesi, kartın güncel son kullanma tarihinin kartı çıkaran kuruluştan otomatik elde edilebilmesi ve SMS OTP işleminin kartı çıkaran kuruluş üzerinden gerçekleşmesi gibi bankalarla entegrasyon neticesinde ortaya çıkan katma değerli hizmetler yönünden BKM'nin avantajlı duruma geldiği, bu uygulamanın doğal sonucu olarak pazarın önemli bir bölümünde rekabetin bozulduğu, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan "piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması" koşulunun da karşılanmadığı, son olarak bankaların, rakip olarak gördükleri ödeme kuruluşlarının faaliyetlerini kendi bünyelerindeki BKM ile zorlaştırdıkları, bu hizmeti kendileri vermeyerek doğrudan BKM'yi bir piyasa oyuncusu olarak pazara sürdükleri, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan, rekabetin (a) ve (b)



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2279

KARAR NO : 2019/1004

bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu oğandan fazla sınırlanmaması şeklindeki şartın da gerçekleşmediği hususları değerlendirilerek Rekabet Kurulunun 12.06.2018 tarihli ve 18-19/337-167 sayılı kararıyla davacı şirketin kart verisi saklama hizmetinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, bu kart verisi saklama hizmetine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan koşulları sağlamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, davacı şirketin kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde kart verisi saklama hizmetine son vereceğini Kuruma bildirmesi gerektiğine karar verildiği, davacı şirket tarafından, pazardaki diğer teşebbüslerden alınan görüşlerin bazılarının yanıltıcı olduğu, bu açıklamalara itibar edilerek karar verilemeyeceği, BKM'nin faaliyet alanının takas ve mahsuplaşma işlemleri ile sınırlandırılmasının hatalı olduğu, BKM'nin üyelerinin bankalar olmasının banka dışı ödeme kuruluşlarının faaliyetlerini zorlaştıracığı iddiasının yerinde olmadığı, kullanılan banka altyapısının aslında kendilerince geliştirilen patente konu bir teknoloji olduğu, bankalarının ayrıcalık sunması olarak değerlendirilemeyeceği, hizmetin sigorta sektörü haricinde diğer sektörlere yaygın bir şekilde sunulmadığı, dolayısıyla rekabetin bozulacağı endişesinin yersiz olduğu, bankaların teorik olarak entegrasyon kurlmaları konusunda önünde engel bulunmadığı, ancak maliyetli bir yatırım olacağından BKM'nin tercih edildiği, BKM üzerinden işlem gerçekleştirilmesinin güvenli olduğu, tüketicilere yarar sağladığı, Kurul kararının hatalı ve eksik incelemeye dayalı olarak alındığı ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıya alınan Yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, her türlü piyasa faaliyetinde rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuracak anlaşmalar, uyumlu eylemler veyahut teşebbüs birliği karar ve eylemlerinin yasaklandığı, ancak bu eylem, karar veya anlaşmalara malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin bu amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması şartlarının birlikte sağlanması durumunda muafiyet tanınabileceği, böylelikle muafiyet tanınan piyasa faaliyetinin sürdürülebileceği açıktır.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı şirketin banka veri altyapısını kullanarak kart veri saklama hizmeti verdiği, Rekabet Kurulunun 23.03.2017 tarih ve 17-11/134-61 sayılı kararıyla sektörün yeni gelişen bir yapıda olması, rekabetçi endişelerin ileride uygulamalar sonrası gündeme gelebileceği, BKM ile bankalar dışındaki kart veri saklama hizmeti sunan kuruluşların bankalar ile rekabet halinde olacağı, bankaların BKM'yi öne çıkarması durumunda diğer firmaların faaliyetinin zorlaşabileceği, bu anlamda pazarın bir süre izlenmesi gerektiği, bununla birlikte kart veri saklama hizmetinin bankalar tarafından ayrı ayrı sunulması yerine teşebbüs birliği bünyesinde tek elden sunulmasının ortaya çıkardığı teknik gelişme ve tüketici yararı gözetildiğinde muafiyetten yararlandırılabilceği çekinceleri ile davacı şirkete kart saklama hizmetine yönelik olarak 1 yıl süreli muafiyet tanındığı görülmüştür.

Davacı şirketçe sunulan kart veri saklama hizmetinin muafiyet süresinin dolması nedeniyle davalı idarece, muafiyet tanıyan kararda belirtilen çekinceler yönünden ve rakip firmaların tutum ve davranışları da dikkate alınarak incelenmesi sonucu, BKM'nin kurucu üyelerinin bankalar olduğu ve ödeme sağlayıcı kuruluş olarak bankaların genel olarak piyasalarda etkin konumda buldukları, bankaların bir araya gelmesi ile oluşan BKM'nin



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2279
KARAR NO : 2019/1004

banka altyapısını kullanarak kart bilgilerini sakladığı, bu anlamda bankalarla entegre çalıştığı, böylelikle hassas verilerin işyerleri ile paylaşılmaması, son kullanma tarihi dolan kartların otomatik olarak güncellenmesi ve özellikle e-ticarette tüketiciye güven temin eden SMS ile doğrudan banka üzerinden doğrulama hizmetleri sunduğu, ancak uygulamada bankaların bu hizmeti ortağı oldukları BKM'ye sundukları, aynı alt yapıyı diğer kart veri saklama hizmeti sunan firmalara açmadıkları, dolayısıyla piyasada faaliyet gösteren ödeme sağlayıcı kuruluşlar için BKM'nin avantajlı duruma geldiği, bu durumun kart veri saklama hizmeti piyasasında BKM lehine rekabetin bozulması sonucunu doğurduğu hususlarının tespit edildiği, diğer taraftan bankalarca teşebbüs birliği oluşturularak bu hizmetin tek elden verilmesi teknolojik olarak bir yenilik olarak değerlendirilse bile kart saklama hizmeti sunan diğer kuruluşların da aynı alt yapıyı kullanması durumunda tüketici açısından aynı düzeyde yararın sağlanabileceği, bankaların BKM'yi ön plana çıkartan uygulamalarının diğer piyasa aktörlerini dışlayıcı etki oluşturabileceği, bu anlamda rekabet dengesinin bozulacağı göz önüne alındığında, bankalarca ortağı oldukları BKM'nin etkin piyasa aktörü olarak kullanılmasıyla kart veri saklama hizmeti piyasasında tüketici yararı ve teşebbüs karı ile rakip firma külfeti arasında makul ve kabul edilebilir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış olup, davacı şirketçe sunulan kart saklama hizmetine muafiyet tanınmamasına ve faaliyetin sonlandırılması gerektiğine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 343,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 2.075,00 TL duruşmalı avukatlık ücretinin davacıdan alınarak dâvalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 17.05.2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



Üye
NURGÜL EKMEKÇİ
107184

Üye
ZEHRA KOŞAL
KARADENİZ
167945
Elektronik İmza
zsh ile aynıdır

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	10,40 TL
Posta Gideri :	202,40 TL
TOPLAM :	343,70 TL

