

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/929
KARAR NO : 2019/123

Tarih : 11.02.2019
Sayı : 887
SDP : 640

DAVACI : Çekok Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Şahin ARDIYOK
Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza
Levent - Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİLİ : Hüseyin COŞGUN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket vekili tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca, davacı şirketin de aralarında bulunduğu bir kısım teşebbüsler hakkında yürütülen ön araştırma kapsamında yapılan yerinde incelemenin geciktirildiğinden bahisle davacı şirketin 3.120.136,01-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlem ve işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 08/02/2018 gün ve 18-04/56-31 sayılı kararın; cezaya dayanak kanun maddesinde idareye hiçbir taktir hakkı tanınmadığı, nispi cezanın öngörülmesinin adaletli olmadığı, "gelen görevlilere iş yeri sahibinin toplantıda olduğu veya şirket avukatının beklendiği" şeklinde kibarca yapılan bir rica üzerine gerçekleştirilen geciktirme eylemi ile "gelen kurum görevlisini silah kullanmak suretiyle" engelleyen kişinin aynı ceza ile cezalandırılmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu, yine geciktirme eyleminin inceleme yapmaya gelen kurum yetkilisinin hoşgörüsü, mesleki tecrübesi, kişiliğine göre farklı değerlendirilebileceği, bir kurum yetkilisinin gecikme olarak değerlendirdiği bir eylemi başka bir kurum yetkilisinin anlayışla karşılayarak gecikme eylemi olarak değerlendirilemeyeceği, düzenlemenin bu yönüyle anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Temel Sözleşmesine aykırı olduğu, kanuni olsa da hukuki olmadığı, ceza verilmeden önce müvekkili şirket hakkında soruşturma yapılmadığı, savunmalarının alınmadığı, haklarında yapılan suçlamanın kendilerine anlatılmadığı, bu hakların temel çekirdek haklar olarak kabul edildiği, maddi olarak ise; herhangi bir engellemenin söz konusu olmadığı, daha önceki tarihlerde şirkete gelen iki kişinin kendisini SGK müfettişi olarak tanıttığı, bu kişilerin şirket yönetim merkezine alınarak kendilerine çay ve kahve ikram ettikleri, kimliklerini ibraz etmelerinin istenilmesi üzerine başka bir yerde teftiş yapacaklarını beyan ederek şirketlerinden kaçtıkları, yaptıkları araştırmada bu kişilerin dolandırıcı olduklarını öğrendikleri, yaşanan bu olumsuz tecrübe nedeniyle ve şirketlerine ilk defa rekabet kurumundan denetlenmeye geldiği gelen kişilerden şüphe duyulduğu, kimlikleri doğrulamak için Rekabet kurumu ile iletişime geçtikleri ve yine şirket avukatlarının duruşmada olması sebebiyle onu beklemek zorunda kalmalarından dolayı 1 saatin üzerinde az bir süre gecikme yaşandığı, bunun makul bir süre olduğu, engelleme olarak kabul edilemeyeceği, nihayetinde yetkililerin gerekli incelemeyi yaptıkları, istedikleri belgeleri temin ettikleri, kendilerine teşekkür edilerek kurumdan ayrıldıkları, hiçbir engellemeden bahsedilemeyeceği, verilen idari para cezasının haksız, ölçüsüz ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlemin tesisine gerekçe 4054 Sayılı Kanununun 16. maddesinin 1. fıkrasının d bendinin iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılacak yerinden inceleme için davacı şirkete giden Kurum yetkilileri tarafından, kendilerini tanıtmalarına, kimliklerini ibraz etmelerine, görevlendirme belgelerinin sunulmasına ve sunulan belgelerden suret alınmasına ve engellemeleri halinde idari

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/929

KARAR NO : 2019/123

para cezası yaptırımını olduğu bilgisi verilmesi' ve buna ilişkin mahkeme kararlarının ibraz edilmesine rağmen yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen kurum uzman ve uzman yardımcısının görevlerini yapmalarının engellediğinin sabit olduğu, 4054 Sayılı Kanunun 16. maddesinin tüm fıkralarının Anayasa'ya aykırılık iddiasının daha öncede bir çok kez ileri sürüldüğü, Danıştay tarafından bu iddianın istikrarlı olarak reddedildiği, mevzuat gereği tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'ncc, duruşma için önceden belirlenen 18/01/2019 tarihinde davacı şirket vekili Av. Şahin ARDIYOK ile davalı idare vekili Av. Hüseyin COŞGUN'un geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü;

Dava, davacı şirket vekili tarafından, yerinde incelemenin geciktirildiği gerekçesi ile 3.120.136,01-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlem ve işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 08/02/2018 gün ve 18-04/56-31 sayılı kararın iptali ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin iptali için itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

Davacı tarafın Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi görülmeyerek işin esasına geçildi;

4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde; Kurulun, bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hâllerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceği, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabileceği; incelemenin, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı, uzmanların incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi hâlinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulunduracakları; ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları, yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılacağı belirtilmiş; "idarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinde ise Kurulun, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması hâlinde, karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verileceği, bu esasa göre belirlenecek cezanın onbin Türk Lirasından az olamayacağı, yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesinin, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanun'da öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemeyeceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idarenin, piyasada yaş sebze ve meyve fiyatlarında aşırı yükselme yaşanmasında 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nu ihlal edici bir durumun bulunup bulunmadığını tespit etmek üzere 15/05/2017 tarih ve 17-16/242-M sayılı kararı uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, bu karar uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında davacı şirketin bulunduğu İstanbul Deri Organize Sanayi Bölgesi Vidala Sokak No:1 Tuzla/İSTANBUL adresinde yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen uzmanların, 17/05/2017 tarihinde saat 10:48'de anılan adrese geldikleri, kendilerini tanıttıkları, yetki belgesi, kurum kimliklerini ibraz ettikleri, fotokopi alınma taleplerini kabul ederek fotokopi alınmasına izin



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/929

KARAR NO : 2019/123

verdikleri, işletme müdürü Yasin BULUT tarafından bu belgelerin fotokopisinin alındığı, yetki belgesinde kendi şirketlerinin ismi bulunmadığı ve kurum kimliklerinden şüpheye düşüldüğünden incelemeye izin verilmeyeceğinin bildirildiği, şirket yetkilisi Melih AKDEMİR ve Yasin BULUT'a kurum mevzuatı ve engellemeye ilişkin verilen idari para cezalarına karşı açılan davalar ve karar örnekleri hakkında bilgi verildiği, daha sonra kurum yetkilileri ile görüşüldüğünün belirtildiği, en nihayetinde saat 12.24 itibarı ile yerinde incelemeye izin verildiği ve 1 saat 36 dakika gecikme ile yerinde incelemenin yapıldığı, durumun tutanak altına alındığı ve yerinde incelemenin gerçekleştirildiği, bu durumun yerinde inceleme ekibi tarafından inceleme tutanağı ile Kurul'a iletilmesi üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca davacı şirkete idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olay mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin bulunduğu adreste yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen uzmanların 17/05/2017 tarihinde saat 10.48'de anılan adrese gelmelerine rağmen ancak 12.24'te yerinde incelemeye başlayabildikleri, 1 saat 36 dakikalık süre kısa bir süre gibi gözükse de bu sürecin, ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması, bilişim sistemlerinden silinmesi, yakılması, yırtılması, bina dışına çıkarılması, imha edilmesi, saklanması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği dikkate alındığında, doğası gereği, teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin olayda geciktirildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ön araştırma kapsamında yapılan yerinde incelemenin geciktirildiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 280,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 28/01/2019 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT BUDUNOĞLU
38006
ASLİDİR

Üye
RAMAZAN YEŞİLKAYA
192060

Üye
ERHUN AKARSU
178430

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
Y.D. Harcı	:	59,10 TL
Vekalet Harcı	:	5,20 TL
Posta Gideri	:	144,00 TL
TOPLAM	:	280,10 TL