

T.C.
ANKARA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/921
KARAR NO : 2022/877

DAVACI : TÜRK YE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.
VEK LLER : AV. MEHMET HALUK ARI, AV. BENAN ARI (e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU
VEK L : HUK. MÜ . MEHMET ÖZDEN (e-tebligat)

DAVANIN ÖZET : Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ili kin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anla ma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soru turma sonucu, davacı irket hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildi inden bahisle 82.172.910,00-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararının; dava konusu kararın idari yaptırımların gerekçeli olması ilkesine aykırı oldu u, ilgili ürün pazarı tanımının yapılmadı ı, soru turma sürecinde eksik inceleme yapıldı ı, soru turma yürütülen taraflar arasında bir uzla manın varlı mın ispat edilemedi i, iddia edilen ihlal ile ilgili herhangi bir ili kilerinin bulunmadı ı, bankalar arasında bir uzla ma ya da devam eden tek bir uzla manın bulunmadı ı, davalı idarenin salt paralel davranı lar ile uyumlu eylem arasındaki ayrımı ortadan kaldırdı ı, te ebbüslerin anla maya taraf olmadı mını ispatlamak durumunda olmadı ı, verilen cezanın ölçülülük ve e itlik ilkesine aykırı bulundu u, kamu bankalarının tek ekonomik bütünlük oldu u, i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ile ödenen para cezasının faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : dari para cezasının, bankaların pazar güçleri, elde edilen bilgi, belgelerin nitelik ve niceli i, uzla maya katılım dereceleri, ihlalin ba latılması ve devamında belirleyici etkiye sahip olup olmadıkları dikkate alınarak belirlendi i, hakkında soru turma yapılan davacının da arasında oldu u bankalar tarafından rekabet içinde faaliyetlerini sürdürmelerine imkan bırakmayacak, ticari sır niteli indeki bilgilerin birbirleriyle payla ıldı ı, piyasaya dönük stratejik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı do rulusunda hareket edildi i, devletin kamu sermayeli bankalar üzerindeki etkisinin genel gözetim ve denetim faaliyetlerinden ibaret oldu u, kamu otoritesinin ilgili bankaların stratejik kararlarına müdahale etmedi i, tek bir te ebbüs olarak koordinasyon içinde hareket ettiklerini ortaya koyan mutat bir veri akı nının bulunmadı ı, kamu bankalarının ba ımsız birer te ebbüs ve rakip oldukları, dosyadaki belgelerdeki ifadelerden üç kamu bankasının kamu mevduatları ile ilgili aralarında anla tıkları, faiz oranlarını beraberce belirleyip pazarı payla tıkları, rekabet ilkelerine aykırı davrandıkları, tesis edilen i lemde mevzuata aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 2. dare Mahkemesince, Mahkememizin 19/07/2019 tarih ve E:2019/1091, K:2019/1462 sayılı "Israr-Ret" kararının, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 31.05.2021 tarih ve E:2019/2709, K:2021/1109 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bozma kararı uyarınca dava dosyası yeniden incelenerek gere i görü üldü:

Dava, Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ili kin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anla ma ve/veya uyumlu eylem

T.C.
ANKARA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/921

KARAR NO : 2022/877

içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soru turma sonucu, davacı irket hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildi inden bahisle 82.172.910,00-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,

d. Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadana çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tahiri artına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak zorunluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan, Kanun'un "Darî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25/03/2011 tarihinde intikal eden başvuru üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 20/05/2011 tarih ve 2011-4-91/ -11-377.SB sayılı İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 26/05/2011 tarih ve 11-32 sayılı toplantısında görüşülerek, 11-32/673-M sayılı ile; Türkiye'de faaliyet gösteren ve kredi kartı ihraç eden bankaların kredi kartı alıveri ve gecikme faizi oranlarını da kapsayacak şekilde tüm faiz oranlarına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir,

Önaraştırma sonucunda hazırlanan 25/10/2011 tarih ve 2011-4-91/ÖA-11-171.HY sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 02/11/2011 tarih ve 11-55 sayılı toplantısında ele alınmış ve 11-55/1438-M sayılı karar ile, Akbank T.A.Ş. (AKBANK), Denizbank A.Ş. (DEN ZBANK), Finans Bank A.Ş. (F NANSBANK), HSBC Bank A.Ş. (HSBC), ING Bank A.Ş. (ING), Türk Ekonomi Bankası A.Ş. (TEB), Türkiye Garanti Bankası A.Ş. (GARANT), Türkiye Halk Bankası A.Ş. (HALKBANK),

T.C.
ANKARA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/921

KARAR NO : 2022/877

Türkiye Bankası A.Ş. (T.C. BANKASI), Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. (VAKIFBANK), Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. (YKB) ve T.C. Ziraat Bankası A.Ş. (ZİRAAT) hakkında, söz konusu tebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediğinin belirlenmesi amacıyla soru turma başlatılmıştır,

Diğer taraftan, GARANT 'nin kredi kartı ve konut kredisi destek hizmetlerini iştirakleri aracılığıyla yürütmesi nedeniyle Garanti Ödeme Sistemleri A.Ş. (GÖSA) ve Garanti Konut Finansmanı Danışmanlık A.Ş. (GKFD) de aynı karar ile soru turma kapsamına dâhil edilmiştir,

Soru turmanın tamamlanması üzerine hazırlanan rapor, bankalar tarafından verilen yazılı savunmalar ve 25/02/2013 tarihli sözlü savunma toplantısında yapılan savunmalar da değerlendirilerek, dava konusu Kurul kararıyla, söz konusu tebbüslerin mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği sonucuna varılmış ve ilgili tebbüslere idarî para cezası uygulanmıştır anlaşılmaktadır,

Bunun üzerine, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle ilgili tebbüsler tarafından ayrı ayrı davaların açıldığı, bakılan davanın da bu kapsamda olduğu anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulunun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediğine ilişkin kararları incelendiğinde, delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesi suretiyle ortak bir plan kapsamında gerçekleştirilen tek bir ihlâlin varlığına karar verilen uyuşmazlıklarda, "*devam eden tek bir ihlâl*" yaklaşımının benimsendiği görülmektedir. Türkiye'de faaliyet gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği sonucuna ulaşılan dava konusu Kurul kararında da, farklı tebbüsler arasındaki farklı pazarlara ilişkin çeşitli anlaşma ve uyumlu eylemler devam eden tek bir ihlâl yaklaşımı kapsamında değerlendirilmiştir. Bu sebeple, söz konusu yaklaşımın ilişkin olarak bazı açıklamaların yapılması gerekmektedir.

Devam eden tek bir ihlâl yaklaşımı, ilk olarak Avrupa Birliği Komisyonunun 1986 tarihli *Polypropylene* kararı ile benimsenmiş ve bu tarihten itibaren kartel soru turmalarında önemli bir yere sahip olmuştur. Bu yaklaşım göre, ortak bir plan çerçevesinde aynı ekonomik amaca yönelen ve zamana yayılmış olan çeşitli davranışlar tek bir ihlâl olarak değerlendirilmektedir.

Devam eden tek bir ihlâl yaklaşımında, çeşitli seviyedeki anlaşma ve uyumlu eylemlerin çatısını oluşturan tek bir çerçeve anlaşma veya ortak planın, kapsam ve sınırlarının doğrudan bir şekilde belirlenmesi ile buna iştirak eden tebbüslerin tespit edilmesi önem arz etmektedir. Zira, bu yaklaşımında çerçeve anlaşma veya ortak planın bir ya da birkaç unsuruna katılmış olan bir tebbüsün ihlâlin tamamından sorumlu tutulması söz konusu olabilmektedir.

Bu itibarla, devam eden tek bir ihlâl yaklaşımında öncelikle anlaşma veya uyumlu eylemin ana unsurlarını içeren bir çerçeve anlaşmanın veya ortak planın ortaya konulması gerekmektedir. Çünkü, bu yaklaşım ancak çeşitli seviyedeki anlaşma veya uyumlu eylemlerin ortak bir plan dâhilinde belirli bir koordinasyon içerisinde gerçekleştirilmesi veya birbirleriyle irtibatının kurulabilmesi durumunda söz konusu olabilmektedir. Farklı tebbüsler arasında ikili veya çok taraflı olarak gerçekleştirilen ihlâllerin tek bir çerçeve anlaşma veya ortak plan dâhilinde gerçekleştirildiğinin ise Rekabet Kurumu tarafından ortaya konulması gerekmektedir.

Öte yandan, hemen belirtmek gerekir ki, devam eden tek bir ihlâl yaklaşımı kapsamında bir tebbüsün ihlâlin her aşamasına katılmış olması gerekmeyecek şekilde, ihlâle katıldığı pazar veya ürün sebebiyle, diğer tebbüslerin farklı pazar veya ürünlere ilişkin davranışlarından da sorumlu tutulabilmesi için, tebbüsün çerçeve anlaşma veya ortak plandan haberdar olduğunun ya da en azından bu durumu bilebilecek durumda olduğunun ortaya konulması gerekmektedir.

Bu itibarla, farklı tebbüsler arasında farklı pazarlara ilişkin olarak ikili veya çok taraflı anlaşmalar veya uyumlu eylemler ile gerçekleştirilen ihlâllerin, tek bir çerçeve anlaşma veya ortak plan dâhilinde gerçekleştirildiğinin ortaya konulmadığı ya da çerçeve anlaşmanın bazı unsurlarına katılan bir

T.C.
ANKARA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/921

KARAR NO : 2022/877

te ebbüsün söz konusu çerçeve anlaşmayı bildiğinin veya bilebilecek durumda olduğunu ortaya konulmadığı durumlarda; her bir te ebbüsün ihlâlin tamamından değil, sadece dâhil olduğu kısımdan sorumlu tutulması gerekmektedir.

Belirtilen açıklamalar çerçevesinde, devam eden tek bir ihlâl yaklaşımı kapsamında çerçeve anlaşma veya ortak planın kapsam ve sınırlarının doğru bir şekilde belirlenmesinin, birden çok te ebbüs arasında gerçekleşen anlaşma veya uyumlu eylemler arasındaki bağlantı ve koordinasyonun ortaya konulmasının, ihlâl katılan te ebbüslerin çerçeve anlaşmayı bildiğinin veya bilebilecek durumda olduğunu ortaya konulabilmesinin te ebbüslerin sorumluluklarının sınırlarının belirlenmesi açısından son derece önemli olduğu görülmekte olup, belirtilen hususların tespitinde yaşanacak bir hatanın te ebbüslerin sorumluluğunu idarî para cezası, zamanaşımı ve özellikle de özel hukuk sorumluluğu açısından çok fazla genişleteceği, dolayısıyla te ebbüslerin maddi gerçekliğe uygun olmayan durumlarla karşı karşıya kalmalarına sebep olabileceği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulunun uyuşmazlıkta konu kararı incelendiğinde, Türkiye’de faaliyet gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlâl edip etmediğinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma kapsamında gerçekleşen yerinde incelemelerde 28 adet belgeye ulaşıldığı, söz konusu belgelerin Kurum tarafından değerlendirilmesi sonucunda; bankacılık sektöründe faaliyet gösteren 12 te ebbüsün, çeşitli bankacılık hizmetlerine yönelik uygulanan faiz oranlarını ve ücretleri birlikte belirlemek üzere rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerde buldukları, söz konusu eylemlerin mevduat (kamu bankaları açısından kamu mevduatı da dâhil olmak üzere), kredi ve kredi kartı hizmetlerini konu edinen bir anlaşma kapsamında vuku bulduğu, anlaşmanın ortak planının *fiyat stratejilerinin birlikte belirlenmesi* olduğu, Belge 1 ve Belge 2’den yedi adet piyasa yapıcı büyük banka (YKB, AKBANK, GARANT, BANKASI, VAKIFBANK, HALKBANK ve Z RAAT) tarafından, kredi ve mevduat hizmetlerine yönelik fiyat tespiti hususunda bir anlaşmanın tesis edildiği, Belge 3 ve Belge 4’ten 2007 tarihli belgeler (Belge 1, Belge 2) uyarınca yedi te ebbüs arasında varıldığı anlaşılın anlaşmanın 2008 yılında da uygulanmaya devam ettiği, söz konusu ilk dört belgenin anlaşmanın ortak planını somut olarak ortaya koyduğu, F NANSBANK, HSBC, DEN ZBANK, ING ve TEB’in ilerleyen tarihlerde belirli hizmet türleri bakımından söz konusu anlaşmaya dâhil olduğu, Belge 10’a göre, en azından 10/06/2010 tarihinden itibaren anlaşmanın kapsamının kredi kartı hizmetlerini de kapsayacak şekilde genişlediği, taraflar arasında gerçekleşen her bir anlaşma ve/veya uyumlu eylemin ayrı birer ihlâl niteliğindedir, taraflarca gerçekleşen mutabakatların nihai amacı fiyat koordinasyonu olan bir anlaşmanın unsurlarını oluşturduğu, Belge 14, Belge 16, Belge 19, Belge 20 ve Belge 21’den mevduat hizmetlerine ilişkin anlaşmanın bir unsuru olarak kamu mevduatına yönelik bankacılık hizmetlerinde de rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerin fiiliyata geçirildiği, kamu bankalarının kamu mevduatı alanındaki söz konusu eylemlerinin ayrı bir anlaşma değil, soruşturmaya taraf olan bütün bankaların katıldığı “anlaşma” kapsamında gerçekleştiği sonucuna ulaşılarak, dava konusu Kurul kararı ile soruşturmaya taraf olan 12 bankanın tamamının mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlâl ettiklerine karar verilmiştir.

Görüldüğü üzere, dava konusu Kurul kararında ortak planı gösterdiği belirtilen ilk dört belgeden hareketle, yedi piyasa yapıcı bankanın mevduat ve kredi hizmetlerine yönelik fiyat tespitinde buldukları kanaatine ulaştığı; ilerleyen tarihlerde ihlâl edilen bankanın daha katıldığı ve ortak planın kredi kartı hizmetlerini de içerecek şekilde genişletildiği kabul edilmiştir; ayrıca, kamu bankalarının kamu mevduatı hizmetine yönelik eylemleri de tüm bankaların katıldığı anlaşmanın bir parçası olarak değerlendirilmiştir.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde; Belge 2, Belge 3 ve Belge 4’ten YKB, AKBANK, GARANT, BANKASI, VAKIFBANK, HALKBANK ve Z RAAT’ın mevduat

T.C.
ANKARA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/921

KARAR NO : 2022/877

hizmetlerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde bulundu u; Belge 6'dan YKB, AKBANK, GARANT , F NANSBANK ve BANKASI'nın konut ve ta ıt kredilerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde bulundu u; Belge 10, Belge 12, Belge 17, Belge 25, Belge 26 ve Belge 27'den YKB, AKBANK, GARANT , F NANSBANK ve HSBC'nin kredi kartı hizmetlerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde hareket etti i; Belge 14, Belge 16, Belge 19, Belge 20 ve Belge 21'den VAKIFBANK, HALKBANK ve Z RAAT'ın kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde hareket etti i görülebilmekte ise de; davalı idare tarafından mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak gerçekleştirilen çe itli ihlallerin, devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan do rultusunda gerçekleştirildi nin ortaya konulamadı ı; kararda ortak planı somut bir ekilde ortaya koydu u kabul edilen ilk dört belgenin mevduata ili kin bir uzla ıyı ispatlamanın ötesine geçemedi i, zira mevduata ili kin uzla manın ilk defa Belge 2 ile ortaya konuldu u, daha eski tarihli Belge 1'in ise konut kredisi faizlerine ili kin olarak yalnızca iki banka arasındaki bir bilgi de i imini göstermekte oldu u, bu belgeden, daha sonraki bir tarihte gerçekleştirilen mevduata ili kin bir uzla ıya kredi hizmetinin de dâhil oldu u sonucunun çıkarılamayaca ı; ayrıca mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak farklı te ebbüsler arasında gerçekleştirilen çe itli ihlallerin belirli bir koordinasyon içerisinde gerçekleştirildi nin veya en azından söz konusu ihlaller arasındaki irtibatın ortaya konulamadı ı; bunun yanında yalnızca bir veya iki hizmete yönelik olarak hakkında delil elde edilen (özellikle ihlale sonradan katıldı ı de erlendirilen be te ebbüsün) te ebbüslerin mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerini kapsayan genel bir çerçeve anla ma veya ortak plandan haberdar oldu unun ortaya konulamadı ı görülmektedir.

Bu durumda, davalı idare tarafından Türkiye'de faaliyet gösteren 12 bankanın tamamının mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan dâhilinde belirli bir koordinasyon içerisinde hareket etti nin ve ihlale katılan te ebbüslerin söz konusu çerçeve anla ma veya ortak plandan haberdar oldu unun yeterli seviyede (makul üphenin ötesinde) bir ispat standardı ile ortaya konulamadı ı, bu hususlara ili kin olarak dava konusu Kurul kararında yer alan tespitlerin gerekli deliller ile desteklenmedi i, dolayısıyla davalı idare tarafından eksik incelemeye dayalı olarak i lem tesis edildi i anla ılmaktadır.

Nitekim, dava konusu Kurul kararının sonuç kısmında soru turmaya taraf olan 12 bankanın tamamının mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmı ise de; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler inceledi inde, bazı bankaların sadece tek bir hizmet yönünden ihlâle katıldı ı (*Örne in, TEB sadece mevduat, HSBC ise sadece kredi kartı hizmetine ili kin ihlâle katılmı tır.*), bazı bankaların ise bazı hizmetler yönünden hiçbir ekilde ihlâle katılmadı ı (*Örne in, kamu bankalarının kredi hizmetine ili kin ihlâle katıldıklarına yönelik delil bulunmamaktadır.*), dolayısıyla 12 bankanın tamamının bütün sektörlerdeki (*mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı*) ihlâle katıldı ndan bahsedilemeyece i görülmekte olup, 12 bankanın tamamının farklı sektörlerde ili kin olarak farklı bankalar arasında gerçekleştirilen ihlallerin tamamından sorumlu tutulmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Daha açık bir ifade ile, soru turmaya taraf olan 12 bankanın tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan dâhilinde belirli bir koordinasyon içerisinde hareket etti nin ortaya konulamadı ı açık olan dava konusu uyu mazlıkta, ilgili bankalar hakkında ihlâle dâhil oldukları her bir hizmet yönünden ayrı ayrı de erlendirme yapılması gerekirken, devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Öte yandan, hukuka aykırı oldu u belirlenerek iptal edilen i lem nedeniyle davalı idareye ödenen idari para cezasının dava tarihinden (13.09.2013) itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

T.C.
ANKARA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/921

KARAR NO : 2022/877

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, idari para cezasına konu bedelin dava tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 1.304,10-TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 178,40-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 8. maddesi ve i bu karar tarihi uyarınca alınması gereken 80,70-TL karar harcından dava açılırken yatırılan 24,30-TL maktu karar harcının mahsubu sonucu kalan **56,40-TL'nin davacıdan tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına**, artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra aidiyetine göre taraflara ayrı ayrı iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Danı taya temyiz yolu açık olmak üzere, 28/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERTU RUL TURAN
119368

Üye
RAMAZAN SEL M
178588

Üye
NUR H LAL AKTA
216692

YARGILAMA G DERLER (DAVACI)	
Ba vurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
YD. t. Harcı :	68,60 TL
Tem. B v. Harcı :	(136,00+218,50) 354,50TL
Tem. Kar. Harcı :	(57,60+92,50) 150,10 TL
Tem. Y.D. Harcı:	45,60 TL
Kar. Düz. Harcı :	(60,80+123,60) 184,40 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	352,15 TL
TOPLAM :	1.304,10 TL

YARGILAMA G DERLER (DAVALI)	
Kar. Düz. Harcı :	123,60 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	46,30 TL
TOPLAM :	178,40 TL