

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/928
Karar No:2021/5443

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Türk Telekomünikasyon A. .
Türk Telekomünikasyon A. . Genel Müdürlü ü
Hukuk Ba kanlı ı Aydınlikevler / ANKARA
[25999-32149-77474] UETS

VEK LLER : Av. Nur Sultan KÖMÜRCÜ,
Av. Funda ÇEPN KARA - Aynı adresteler

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEK LLER : Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN,
Av. Nuran NAN - Aynı adresteler

MÜDAH L

(DAVALI YANINDA) : Turkcell İleti im Hizmetleri A. .
Turkcell Plaza, Me rutiyet Caddesi No:71 Tepeba ı / STANBUL

VEK LLER : Av. Betül GÜRBÜZ, Av. Damla ÖZBAY - Aynı adresteler

STEM N KONUSU : Ankara 4. dare Mahkemesi'nin 05/11/2014 tarih ve E:2013/1317, K:2014/1417 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı Türk Telekomünikasyon A. . (Türk Telekom) tarafından, Turkcell İleti im Hizmetleri A. .'nin (Turkcell) "tek ses pazarı" veya "GSM hizmetleri" ve "mobil ebekeler üzerinden arama" pazarlarında fiyat sıkı tırması ve yıkıcı fiyatlandırma yoluyla hâkim durumunu kötüye kullandı ı iddiasıyla yapılan ikâyet ba vurusunun reddi ile soru turma açılmasına gerek bulunmadı ına dair 09/05/2013 tarih ve 13-27/371-172 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 4. dare Mahkemesi'nce; dava konusu kararda, ilgili pazar ve hakim durum analizinin yapıldı ı, davacı irket tarafından var oldu u iddia edilen "tek ses pazarının" varlı ı kabul edilerek Turkcell'in bu pazarda hakim durumda olup olmadı ının irdelendi i, yapılan analiz sonucunda, toplam trafikte Turkcell'in %40,25, Vodafone'un %28,82, Türk Telekom'un ise %29,08 oranında pay sahibi oldu u, gelir üzerinden yapılan de erlendirme sonucunda ise Turkcell'in %39,80, Vodafone'un %22,43, Türk Telekom'un ise %34,57 oranında pay sahibi oldu u, her iki hesaplama yönteminde de var oldu u iddia edilen "tek ses pazarında" Turkcell'in pazar payının %40 civarında oldu u, mevcut veriler ile "tek ses pazarının" varlı ı kabul edilse bile Turkcell'in hakim durumda oldu u tespitinde bulunulamayaca ının belirtildi i, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanıldı ından bahsedebilmek için te ebbüsün ilgili ürün pazarında hakim

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/928
Karar No:2021/5443

durumda bulunması ve eylemin rekabet hukuku açısından kötüye kullanım tekil etmesi artlarının birlikte gerçekleşmesi gerektiği, Turkcell'in var olduğu iddia edilen tek ses pazarında hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşılmakla, ikâyet olunan firmanın eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde bir kötüye kullanma olarak değerlendirilmesi mümkün olmadığından, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN İDDIALARI : Davacı tarafından, pazara ilişkin ikâyet başvurusunda yer verilen iddianın hatalı değerlendirildiği, başvuruda "tek ses pazarı" veya "GSM hizmetleri pazarı" yönünden inceleme yapılmasının talep edildiği, başka bir anlatımla, sadece "tek ses pazarı" dikkate alınması gibi bir talebin söz konusu olmadığı, Turkcell'in anılan iki pazardan birinde muhakkak hakim durumda bulunduğu, dâre Mahkemesi tarafından "GSM hizmetleri pazarının" görmezden gelindiği, dava konusu Kurul kararında dahi pazar tanımlaması talebine ilişkin iddiaların değerlendirildiği, ancak dâre Mahkemesi tarafından hatalı değerlendirmeler ile karar verildiği, etkin piyasa gücüne sahip olan Turkcell'in abone sayısı, gelir durumu ve trafik miktarı bakımından pazarda yer alan iki teebbüsten açık ara daha fazla pazar payına sahip olduğu, %40 pazar payına rağmen Turkcell'in hakim durumda bulunmadığını iddia etmenin doğru olmadığı, "tek ses pazarı" konusuna ikâyet dilekçesinde yer verilmesinin sebebinin sabit hat pazarının yavaş yavaş yok olmaya başlaması hususuna dikkat çekmek olduğu, eksik ve hatalı değerlendirmeler sonucu alınan Kurul kararının iptal edilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Turkcell'in hakim durumunu kötüye kullanımının tespit edilemediği, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu; **davalı yanında müdahil Turkcell tarafından**, davacının iddialarını geniletmediği, Turkcell'in iddia konusu pazarlarda hakim durumda olmadığı, yeterli araştırma ve incelemeler sonucunda Turkcell'in hakim durumunu kötüye kullanmadığının tespit edildiği, dava konusu Kurul kararının ve davanın reddi yolundaki dâre Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dâre Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/928
Karar No:2021/5443

HUKUK DE ERLEND RME :

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinde, "Danı tay dava dairelerinin nihaî kararları ile bölge idare mahkemelerinin a a ıda sayılan davalar hakkında verdikleri kararlar, ba ka kanunlarda aksine hüküm bulursa dahi Danı tayda, kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebilir. (...)" ; 49. maddesinin birinci fıkrasında, "Temyiz incelemesi sonunda Danı tay; a) Kararı hukuka uygun bulursa onar. Kararın sonucu hukuka uygun olmakla birlikte gösterilen gerekçeyi do ru bulmaz veya eksik bulursa, kararı, gerekçesini de i tirerek onar. b) Kararda yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan maddî hatalar ile düzeltilmesi mümkün eksiklik veya yanlış lıklar varsa kararı düzelterek onar." kuralına yer verilmi tir.

2577 sayılı Kanun'un 24. maddesinin (f) bendinde, kararlarda yargılama giderleri ve hangi tarafa yükletildi inin belirtilece i; 31. maddesinde, yargılama giderleri hususunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanaca ı kurala ba lanmı ; anılan madde ile atıfta bulunulan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323. maddesinin () bendinde, "vekil ile takip edilen davalarda kanun gere ince takdir olunacak vekâlet ücreti" yargılama giderleri arasında sayılmı ; 326. maddesinde, yargılama giderlerinin aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilece i; 330. maddesinde, vekil ile takip edilen davalarda mahkemece kanuna göre takdir olunacak vekâlet ücretinin taraf lehine hükmedilece i; 332. maddesinde ise yargılama giderlerine mahkemece re'sen hükmedilece i belirtilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare adına sunulan birinci savunmanın Kurum avukatlarından Av. Nuran nan tarafından sunuldu u, 04/11/2014 tarihinde yapılan duru mada ise Kurum'u Hukuk Mü aviri sıfatıyla Mehmet ÖZDEN'in temsil etti i anla ılmakta olup, duru mada hukuk mü aviri ile temsil edilen davalı idare lehine duru malı i ler için belirlenen vekâlet ücretine hükmedilip hükmedilemeyece inin açıklı a kavu turulması gerekmektedir.

02/11/2011 tarih ve 28103 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 659 sayılı "Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu dareleri ve Özel Bütçeli darelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine li kin Kanun Hükmünde Kararname"nin "Tanımlar" ba lıklı ikinci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, **idarenin, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde belirtilen kamu idarelerini ifade etti i**; "Davalardaki temsilin niteli i ve vekâlet ücretine hükmedilmesi ve da ıtımı" ba lıklı 14. maddesinin birinci fıkrasında ise, tahkim usulüne tabi olanlar dâhil adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk mü avirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duru malar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi hâlinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve i lerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekâlet ücretinin takdir edilece i kurala ba lanmı tir.

Davalı Rekabet Kurumu'nun 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/928
Karar No:2021/5443

ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde belirtilen kamu idarelerinden olmadığı, (III) sayılı cetvelde yer alan idarelerden olduğu anlaşıldığından, anılan Kanun Hükmünde Kararname'de yer alan "idare" tanımı göz önünde bulundurulduğunda, Rekabet Kurumu anılan Kararname kapsamında olmadığından, duruma dava hukuk müaviri tarafından temsil edilen davalı idare lehine vekâlet ücreti olarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin duruma ması için öngörülen miktarına hükmedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, temyizden incelenen Mahkeme kararının, hüküm fıkrasında yer alan "1.500,00-TL" ibaresinin "750,00-TL" olarak düzeltilmesi suretiyle onanması gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 4. derece Mahkemesi'nin 05/11/2014 tarih ve E:2013/1317, K:2014/1417 sayılı temyize konu kararının, hüküm fıkrasında yer alan "1.500,00-TL" ibaresinin "750,00-TL" olarak değiştirilmesi suretiyle

DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 29/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	ALKI	KAYCIO LU