

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/3493

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)

: CANBERK KALKAN

VEKİLİ

: AV. MÜŞERREF AKMAN
[16919-19185-47661] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ

: AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - Aynı Adreste

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA)

: 1- NEBİOĞLU PETROL İNŞ. A.Ş.

VEKİLİ

: AV. BÜLENT ÖZER
[16417-14976-41744] Uets

2- BALPET PETROL ÜRÜNLERİ A.Ş.

VEKİLİ

: AV. SERDAR OZAN BÖLÜKBAŞI
[16706-07160-98515] Uets

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi lehine tesis edilen 10 yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından sona erdiği ve Nebioğlu Petrol İnşaat Anonim Şirketi, İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi'nin aralarında yapmış oldukları dikey anlaşmalar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan başvurunun reddine ilişkin 08.08.2018 tarihli ve 18-27/432-202 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. arasında imzalanan 06.06.2012 tarihli protokol ve ilk bayilik sözleşmesi, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesi, davacı tarafından Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. lehine 12.06.2012 tarihinde tesis edilen on yıl süreli intifa hakkı, Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. arasında 06.06.2017 tarihinde imzalanan ikinci bayilik sözleşmesi ve son olarak Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. ile Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan 21.03.2018 başlangıç ve 12.06.2022 bitiş tarihli üçüncü bayilik sözleşmesi ile ilgili davalı idarece yapılan değerlendirmede; muhtelif anlaşmalarla kurulmuş olan dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihli ilk bayilik sözleşmesinden itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen grup muafiyetinden yararlandığı, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesinin dikey ilişkiyi istisna kapsamından çıkararak bağlantı niteliği taşıdığı, dolayısıyla dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanının istisnadan yararlanma imkanı bulunmadığından 06.06.2017 tarihinden itibaren grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, diğer yandan, 12.06.2012 tarihli intifa senedinde "Malike ait arsa üzerinde işbu sözleşme tairhindne önce hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış olup arsalar/araziler üzerinde yatırımların tamamı lehine intifa hakkı tesis edilen şirket tarafından karşılanmak suretiyle akaryakıt istasyonu kurulduğu ve akaryakıt istasyonlarına özgü tüm kalıcı ve kalıcı olmayan tüm yatırımların tamamı şirket tarafından karşılanmış olması nedeniyle 10 yıl süreli intifa hakkı tesisi yapıldığı şeklindeki ibare uyarınca dikey anlaşma kapsamında yapılan yatırım bedellerinin karşılanma süresinin 10 yıl olarak belirlendiği, söz konusu taşınmaz üzerinde bulunan akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerine kurulmuş yeni bir istasyon olduğu, dolayısıyla dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği, Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş.'nin bayilik ilişkisini sonlandırıp İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile yeni bir bayilik sözleşmesi imzalamasının bireysel muafiyetin süresine

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/3493

etki etmediği sonucuna varılmakla davaya konu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 04/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

ab