

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/3666  
Karar No:2021/5292

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : nciler n aat Kum Oca ı letmecili i Ticaret ve Sanayi A. .  
**VEKİLLER** : Av. Ayla SONGÖR [16896-98271-53720] Uets  
Av. Tuncay SONGÖR [16893-98272-53791] Uets  
Ho dere Cad., No:202/7 Çankaya /ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEKİL** : Av. Halil brahim ALPEREN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 16. dare Mahkemesi'nin 26/02/2014 tarih ve E:2013/783, K:2014/159 sayılı kararının onanmasına dair Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 09/09/2020 tarih ve E:2014/2369, K:2020/1987 sayılı kararının; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Ön ara tırmanın süresi içerisinde tamamlanmadı ı, savunmalarında önemli olan belgelerin ve delillerin taraflarına gönderilmedi i, savunma haklarının kısıtlandı ı, kendileri hakkında usulüne uygun olarak açılmı soru turma bulunmadı ı, Kurul kararında belirlenen ürün pazarında rekabeti kısıtlayıcı bir anla ma zemininin bulunmadı ı, pazarda i gücü transferi ve çalı anlar arası hızlı ileti im nedeniyle rakiplerin birbiri hakkında bilgi edinmelerinin kolay oldu u, vade farklarının banka uygulamalarından kaynaklandı ı, pazarın yapısının herhangi bir rekabet ihlâlüne imkân tanımadı ı, dava konusu Kurul kararına dayanak oldu u iddia edilen anla manın gerçekten bulunmadı ı, rekabeti sınırlayıcı bir etkinin pazarda söz konusu olmadı ı, kendilerinin pazar paylarının sınırlı oldu u ve rekabeti ihlâl edecek bir potansiyellerinin bulunmadı ı, betoncular arasında yapıldı ı iddia olunan toplantının irketin kendi çalı anlarıyla yaptı ı bir toplantı oldu u ileri sürülerek kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu u, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ı, bu nedenle istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM RAMAZAN DEMREL'İN DÜ ÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/3666  
Karar No:2021/5292

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi ; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

#### KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 22/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
H. Ne e	Mürteza	Iker	Fatih Mehmet	Tayyibe
SARI	GÜLER	SERT	ALKI	KAYCIO LU