

İtiraz Eden (Davacı) : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Vekilleri : Av.Ümit Akın, Av.Mutlu Korkmazer

Halaskargazi Cad. Atamın Apt. No:348 K:4, D:5

Şişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.K.Eren Gönen-Aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 17.3.2004 günlü, E:2003/3984 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nevzat Özgür'ün Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Başarı Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş.'nin, davacı Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Yasa'nın 4 ve 6. maddelerini ihlal ettiği yolundaki şikayetleri üzerine yapılan soruşturma sonucu verilen Rekabet Kurulu'nun 20.7.2001 günlü, 01-35/347-95 sayılı nihai kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 17.3.2004 günlü, E:2003/3984 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

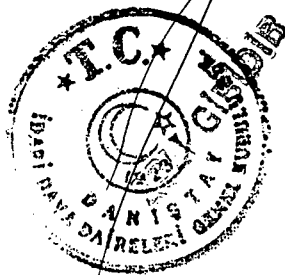
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD. İtiraz No: 2004/283

verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 23.9.2004 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu	2.Daire Üyesi Nevin Gönenç
2.Daire Üyesi Engin Kumrulu	6.Daire Üyesi Faruk Öztürk	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	11.Daire Üyesi Selçuk Hondu X	8.Daire Üyesi Ayla Alkivılcım
12.Daire Üyesi Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Mustafa Yücel Özbilgin	12.Daire Üyesi Kenan Atasoy
11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	11.Daire Üyesi Belma Kösebalaban	5.Daire Üyesi Salih Er
12.Daire Üyesi Murat Cebeci	5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD. İtiraz No: 2004/283

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

11.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir



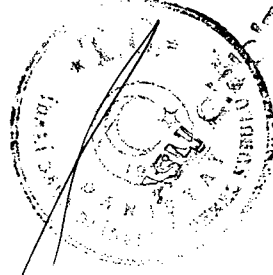
KARŞI OY

X- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. GSM hizmetleri piyasasında büyük miktarlarda alt yapı harcamaları yapmış olup, bunun sonucunda anılan piyasada kiminle ticari işbirliği yapacağına ilişkin karar verme hakkının da kendisine ait olduğunu kabul etmek, şirketin abone merkezleri ve abone noktaları ile münhasır çalışması ticari hayatın doğal bir gereği olduğundan bu eylemin hakim durumun kötüye kullanılması olarak da değerlendirilmemesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu edilen Kurul kararının 2 (a-ii) maddesinin yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşüncesiyle kararın bu kısmına karşıyım.

11. Daire Üyesi

Selçuk Hondu



8 K/G