

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2602

Karar No : 2011/1007

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş. -

Vekili : Av. Murat Alemdar
Esentepe Mah. Anadolu Cad. No:3
Kartal/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - aynı adreste -

İstemin Özeti / Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü,
E:2006/1360, K:2007/3588 sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz istemlerinin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Burakhan Melikoglu'nun Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

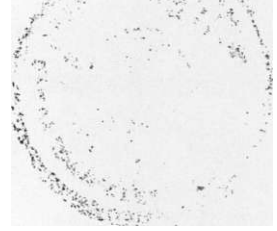
Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, taraflar temyiz isteminin reddi ile Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş.'nin distribütör Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletici Yusuf Bardak ile imzalamış olduğu tip sözleşme olan "Satış Sözleşmesine muafiyet verilmesi isteminin reddine ilişkin 8.12.2005 günlü, 05-82/1126-325 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2602
Karar No : 2011/1007



Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü, E:2006/1360, K:2007/3588 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 5. maddesinde sayılan şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarına, aynı Kanununun 4. maddesinin getirdiği yasaktan muafiyet tanınabileceği; davacı şirketin distribütör Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletici Yusuf Bardak ile imzalamış olduğu satış sözleşmesine muafiyet verilmesi için yapılan başvuru üzerine , Kurul'un 22.4.2005 günlü, 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş., distribütörü Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletmeci Yusuf Bardak arasında imzalanan tip Satış Sözleşmesi nin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığına ve bu nedenle talep edilen bireysel muafiyetin verilemeyeceğine karar verildiği; satış sözleşmesi hükümleri değerlendirildiğinde, açık satış noktaları üzerine getirilen fıçı bira satışı konusunda rekabet etmeme yükümlülüğüne devam edildiğinin görüldüğü, Rekabet Kurulu'nun 22.4.2005 günlü, 05-27/317-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın Dairelerinin 5.06.2007 günlü, E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararıyla reddedilerek kararın hukuka uygun bulunduğu da dikkate alındığında, anılan Rekabet Kurulu kararı çerçevesinde Kurul'un davacı şirket, distribütörü Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletmeci Yusuf Bardak arasında imzalanan tip Satış Sözleşmesinin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığı sonucuna varıldığından bireysel muafiyet isteminin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; her ne kadar davacı tarafından, bireysel muafiyet talep edilen satış sözleşmesi ile sağlanan fıçı münhasırlığının açık satış pazarının %32'sini etkilediği, dolayısıyla pazarın %68'inin serbest olduğu, bu nedenle ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmadığı iddia edilmekte ise de, açık satış noktalarına yapılan satışların %32'lik bölümünün, bu pazarın önemli bir kısmını teşkil ettiği, pazarın bu kısmına getirilecek rekabet yasağının, pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına neden olacağı anlaşıldığından davacının iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, ilgili pazar olan bira pazarında , Yasada öngörülen şekilde rekabetin önemli ölçüde ortadan kalkması gibi bir durumun olmadığını öne sürerek anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Daire kararında göndermede bulunulan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü, E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 3.11.2011 günlü, E:2007/2598, K:2011/1005 sayılı kararıyla onanmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2602
Karar No : 2011/1007

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü, E:2006/1360, K:2007/3588 sayılı kararının ONANMASINA, 3.11.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	6. Daire Başkanı Habibe Ünal	5. Daire Üyesi Günay Erden
10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	2. Daire Üyesi Nurben Ömerbaş	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Mustafa Döner
11. Daire Üyesi Şaban Işık	5. Daire Üyesi Bedrettin Işıldak	14. Daire Üyesi Mustafa Dinç	5. Daire Üyesi Resul Çomoğlu
15. Daire Üyesi Yunus Çetin	14. Daire Üyesi Halil Çırak	14. Daire Üyesi Mustafa Genç	11. Daire Üyesi Mustafa Gökçek
6. Daire Üyesi Emin Sınmaz	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	8. Daire Üyesi M. Ali Duran
2. Daire Üyesi Yılmaz Akçil	8. Daire Üyesi Mehmet Çelik	11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil	11. Daire Üyesi Mesut Güngör
12. Daire Üyesi İbrahim Güneç	15. Daire Üyesi Süleyman Kurt	15. Daire Üyesi Oktay Aydın	15. Daire Üyesi Hannan Yılbaş

10. Daire Üyesi
Prof.Dr.Ali D. Ulus.oy.,,

..p |!>>