

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste.

Karşı Taraf (Davacı) : Sinema Televizyon Yayıncılık ve Prodüksiyon A.Ş.
Vekili : Av. Pınıl ERKANLI ÜÇGÜL
Turan Güneş Bulvarı İlkbahar Mah. 610 Sk. No:19
Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2015 tarih ve E:2014/1365, K:2015/255 sayılı kararının; dava konusu kararda bahsedilmemiş olmakla birlikte, platform işletmecilerinin pazar payları, piyasanın yapısı, alternatif yayın olanaklarının inceleme raporlarında irdelendiği, platform işletmecilerinin bu konuda açık veya zımni bir anlaşma, uyumlu eylem içinde olup olmadıklarının saptanması hususuna ilişkin olarak da davacı şirket tarafından bir delil sunulmadığı, bunun yanında, D-Smart'ın hâkim durumda olmayıp, Digitürk'ün bağımsız şekilde hareket edebilen tek hâkim durumdaki şirket olduğu, D-Smart'ın kendi çıkarları doğrultusunda diğerini takip ettiği, soruşturma yapılırsa da farklı bir şey elde edilemeyeceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Enes YILDIZ'ın Düşüncesi : Platform işletmecilerinin gelir paylaşım usulüyle platformlarında yer verdikleri diğer televizyon kanalları ile davacı şirket arasında ayırmacılık yapıp yapılmadığı, anılan platform işletmecilerinin kendilerinin de davacı şirketin bulunduğu pazarda dikey bütünleşik olarak faaliyet gösterdikleri dikkate alındığında davacı şirketi ticari faaliyet alanlarından çıkarmaya yönelik bir eylem olup olmadığı gibi piyasanın yapısına ilişkin hususlar her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulmadan soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/2382
Karar No:2015/4576

Dava; dijital platformda şifreli yayın yapan davacı şirketin uydu platformlarına erişim talebinin ilgili platformlarca reddi üzerine pazarın %100'nü oluşturan D-Smart ve Digitürk hakkında yaptığı geçici tedbir ve şikayet başvurusunun 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmadan reddine ilişkin 20.05.2014 tarih ve 14-18/345/152 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin D-Smart ile olan sözleşmesinin sonlandırılarak bu platformdan çıkarılması eylemi ile bunun üzerine davacı şirketin diğer bir platform işletmecisi olan Digitürk platformunda kendilerine (Sinema TV logolu kanala) yer verilmesi talebinin anılan platform işletmecisi tarafından reddedilmesi eyleminin birbirinden bağımsız olarak nitelendirilemeyeceği, söz konusu piyasanın yapısı, alternatif yayın olanakları ve davacı şirkete her iki platformda yer verilmemesinin rekabeti engelleyici bir etkisinin olup olmadığı ve platform işletmecilerinin bu konuda açık veya zımni bir anlaşma, uyumlu eylem içinde olup olmadıklarının saptanması suretiyle uyuşmazlığın çözüme kavuşturulması gerekmekte olup, belirtilen hususlar ise, ancak etkin bir soruşturma ile elde edilecek bulgular neticesinde açıklığa kavuşturulabilecek nitelikte olduğundan, ön araştırma sırasında elde edilen deliller doğrultusunda araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında iddiaların değerlendirilmesi suretiyle her türlü şüpheden uzak bir şekilde olayın açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve buna bağlı olarak geçici tedbir uygulanmaması yönünde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2015 tarih ve E:2014/1365, K:2015/255 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 15.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	E.Yücel	Zeki	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	SARI	SEYHAN	YİĞİT	ALKIŞ

