

T.C.

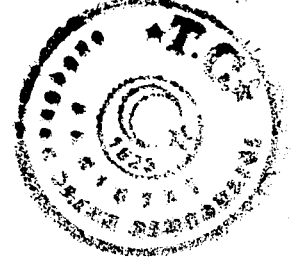
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/15263

Karar No : 2010/8162

Davacı : Gersan Elektrik Ticaret ve Sanayi A.Ş.
Vekilleri : Av. Dr. E. Seyfi Moroğlu, Av. Onur Dönmez
Odakule, 12. Kat No:142 Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste



Davanın Özeti :EAE Elektrik Asansör Endüstri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (EAE)'nin, busbar sistemi ilgili ürün pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanarak ve ayrıca proje yapımıcısı firmalarla anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 22.08.2007 tarih ve 07-66/810-305 sayılı kararının; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kalan bir anlaşmanın varlığına rastlanılmadığı tespitinin eksik incelemeyi içerdiği, ihale şartnamelerinde sadece EAE ürününün kullanılmasına yönelik hükümler getirilmesi eleştiri konusu yapılmasına karşın soruşturma açılması yoluna gidilmediği, soruşturma sonunda varılması gereken ihlâlin olmadığı yolundaki bir sonuca, önaraştırma sonucunda varılmasının usûl hükümlerine aykırı olduğu, Kurum'a sunulan delillerin soruşturma açılması için yeterli bulunduğu, EAE'nin, proje yapımıcısı firmalara kendi ürünlerinde bulunan teknik farklılıkları kabul ettirerek, rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı, busbar ürününü almayan firmalara diğer ürünlerinden de satmayarak, busbar satışını diğer ürünlerin alımı şartına bağladığı, teknik gelişmeyi kısıtladığı, dolayısıyla busbar pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Önaraştırma sürecinde ihlâl ile ilişkin yeterli delilin bulunmaması ya da ihlâlin olmadığına ilişkin tespit yapılması halinde, Kurul tarafından soruşturma açılmamasının usûl açısından bir eksiklik olarak değerlendirilemeyeceği, Kurul kararının eksik incelemeyi içermediği, Kurum tarafından yapılan araştırmalar sonunda, EAE'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde belirtilen hâkim durumunu kötüye kullandığı yolunda bir bulguya rastlanılmadığı gibi aynı Kanun'un 4. maddesi kapsamında da bir ihlâlin saptanmadığı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasının incelenmesinden; busbar sistemi pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında rekabete aykırı davranıldığı yolunda herhangi bir bulguya rastlanılmadığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddi yolundaki davaya konu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15263
Karar No : 2010/8162

Danıştay Savcısı Keziban Gülcan KAYA'nın Düşüncesi :Dava, Rekabet Kurulu'nun 22.8.2007 tarihli 07-66/810-305 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmında yer alan 40. maddesinde Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği, 41. maddesinde önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43.,44.,45.,46. ve 47. maddelerinde ise, Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yasanın bu düzenlemesine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulunun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasanın 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiç bir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikayet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayda soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihai kararlarla sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15263
Karar No : 2010/8162

Davacı Gersan Elektrik Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin, bir elektrik iletim ve dağıtım sistemi olan busbar pazarında hakim durumda olan EAE Elektrik Asansör Endüstri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Gersan'ın ve diğer küçük ölçekli teşebbüslerin sahip olmadığı, kendi ürünlerindeki bazı farklı teknik ve yapısal özellikleri, hakim durumunu kötüye kullanarak proje yapımıcısı firmalara empoze ettiği, ayrıca proje yapımıcısı firmalarla anlaşarak, bu farklı özelliklerin elektrik sistemleri kurmak isteyen nihai müşterilerin alım şartı olarak belirlenmesini sağladığı, bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinin (a) (d), (f) bentleri ile 6.maddesinin (a), (c), (e) bentlerini ihlal ettiği, yine şikayet dilekçesinde unvanları liste olarak verilen şirketlerinde EAE Anonim Şirketiyle ortak hareket etmek suretiyle Gersan'ın pazara girişine engel oldukları iddialarıyla Rekabet Kurulu'na şikayette bulunduğu, şikayet başvurusunun Rekabet Kurulu tarafından ciddi bulunması üzerine konu hakkında önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan önaraştırma sonucunda ise, soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikayetin reddine karar verildiği dosyanın incelenmesinden anlaşılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrasında, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır" hükmüne yer verildikten sonra maddenin (a), (d) ve (f) bentlerinde sırasıyla, "**a**) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, "**d**) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi," "**f**) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi", hususlarının bu kapsamda yasak olduğu vurgulanmıştır.

Aynı Kanun'un 6. maddesi ise, "hakim durumun kötüye kullanılması" başlığını taşımakta ve 2. fıkrasının (a), (c), ve (e) bentlerinde yer verilen " Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler" "Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer bir malın satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi," "Tüketicinin zararına olarak üretimin,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15263
Karar No : 2010/8162

pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hususların hakim durumun kötüye kullanılması halleri olduğu belirtilmiştir.

Dosyadaki belgelere göre; Türkiye açısından henüz gelişimini bitirmemiş bir piyasa olduğu kabul edilen busbar pazarında EAE şirketinin, 2006 satış verilerine göre %90'ın üzerinde pazar payına sahip olduğu ve pazarda agresif ve tüm hakimiyeti sağlamaya yönelik bir pazarlama stratejisi izlediği görülmekte ise de, bu durumun, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda tanımlandığı biçimde hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesi mümkün olmamıştır. Ne var ki EAE şirketi tarafından hazırlanan teknik şartnamede yer alan bazı hükümlerin, özellikle busbar sisteminin bazı teknik ve yapısal özelliklerine ilişkin hükümlerinin, projeciler tarafından hazırlanan teknik şartnamelerde aynen yer alması EAE Anonim Şirketinin empozesi olarak yorumlanabileceği gibi, şartnamelerde, alınacak malzemenin üreticisinde, sektörde 15-20 yıl tecrübeli olmak, gibi koşullara yer verilmesi suretiyle EAE Anonim Şirketi dışındaki yerel üreticilerin şartname dışında bırakılması da araştırılması gereken bir husustur. Nitekim önaraştırma raporunda bu tespite yer verildikten sonra, "buradaki durumun projeci firmanın işini iyi yapmaması ve farklı çıkar ilişkilerine girmesi gibi gerekçelerden" ortaya çıkabileceği vurgusu yapılmıştır. Haksız teşvik ve ortak çıkar ilişkisi şeklinde ortaya konulan bu durumun, Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal niteliğinde olup-olmadığının açılacak bir soruşturma sonucunda tam olarak ortaya konulabileceği tabiidir.

Öte yandan genellikle busbar sistemlerini kullanan proje firmalarının vekilleri olarak seçilen bazı firmaların, davacı Gersan'a yazılı olarak bildirdikleri ve dosya içerisinde mevcut bulunan, EAE Anonim Şirketinin ve proje firmalarının bazılarının ve yetkililerinin, Gersan aleyhinde rekabeti bozucu ve EAE şirketinin hakim durumunu hukuka aykırı olarak kuvvetlendirici beyan ve zorlamalarda bulduklarına ilişkin yazılarında yer alan hususların da yine bu kapsamda açılacak bir soruşturma ile açıklığa kavuşturması gerekmektedir.

Rekabet Kurulu'nun davaya konu kararında da yer verilen yukarıdaki tespitler hakkında soruşturma açılarak, 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerinde yer alan düzenlemelere aykırılık bulunup bulunmadığının tespiti gerekirken önaraştırma sonucunda, soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda varılan kararda hukuksal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle Rekabet Kurulu'nun 22.8.2007 tarihli 07-66/810-305 sayılı kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 30.11.2010 tarihinde davacı şirket vekili Av. Dr. E. Seyfi Moroğlu ve Kurum vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15263
Karar No : 2010/8162

Dava; EAE Elektrik Asansör Endüstri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (EAE)'nin, busbar sistemi ilgili ürün pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanarak ve ayrıca proje yapımıcısı firmalarla anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 22.08.2007 tarih ve 07-66/810-305 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş; Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, "Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumuna tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinde hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, maddenin (a-e) bentlerinde ise, kötüye kullanım hallerinin neler olduğu açıklanmıştır.

Dava ve işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; EAE'nin busbar sistemi ilgili ürün pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanarak ve ayrıca proje yapımıcısı firmalarla anlaşarak 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği iddiasına yönelik olarak yapılan şikâyet üzerine önaraştırma açıldığı, önaraştırma sonucunda hazırlanan raporun görüşülmesi sonucunda dava konusu Kurul kararının alındığı, süreç değerlendirildiğinde; busbar sisteminin, esas itibarıyla alçak gerilim elektrik malzemeleri sektörünün alt pazarlarından biri olduğu ve orta/alçak gerilimli trafoya ana panoya bağlamak, elektriği ana panodan dağıtım panolarına nakletmek, ışıklandırma sistemlerine ve düşük güçlü elektrik dağıtımlarına güç sağlamak gibi işlevlerinin bulunduğu, şikâyet edilen EAE ile proje yapımıcısı firmalar arasında ya da proje yapımıcısı firmaların kendi aralarında yaptıkları, şartnameler aracılığıyla standartların belirlenmesine ilişkin bir anlaşmaya ya da anlaşma olduğuna ilişkin herhangi bir bulguya rastlanılmadığı, ayrıca bu konuda alınmış olan bir teşebbüs birliği kararının da tespit edilemediği, şikâyetçi tarafından belirlenen projeci firmaların gerek faaliyet alanları gerekse ölçekleri itibarıyla birbirinden farklı yapıda olduğu, bazılarının sadece taahhüt firması olarak faaliyetlerini sürdürdüğü, bazılarının halihazırda EAE'nin bayisi

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/15263

Karar No : 2010/8162

olduğu, bazılarının sadece projeci firma olarak faaliyet gösterirken bazılarının hem projeci hem de taahhüt firması olarak çalıştığına tespit edildiği, bu farklılıkların da söz konusu teşebbüsler arasında rekabeti bozucu bir anlaşmanın yapılması ihtimalini azalttığı, bu noktada, EAE ile projeciler arasında rekabeti bozucu bir anlaşma olduğu yönündeki iddiaya dayanak olarak sadece, bazı projelere ilişkin teknik şartnamelerde yer alan ifadelerle EAE'nin kendi ürününe ilişkin hazırlanan teknik şartnamede yer alan ifadelerin aynı olması ve bu ifadelerin doğrudan EAE ürününe işaret eder nitelikte olmasının kaldığı, ^{bu} durumun bir anlaşmanın varlığını gösterir nitelikte olup olmadığını değerlendirebilmek için sektörün yapısı içinde proje yapımcılarının rolüne bakmak gerektiği, bir işin yapımı sürecinde işverenin, binanın genel hatlarını kendi bünyesindeki danışman ya da mühendisler aracılığıyla belirledikten sonra, proje firmalarını ihaleye davet ederek bir firmayı proje için görevlendirdiği, bazı durumlarda sürekli çalıştığı bir projeci firma var ise işverenin ihale açmaksızın da bu teşebbüsü projeci olarak seçebildiği, uygulamada kullanılacak malzemelere ilişkin projeci firmanın hazırlaması gereken çok sayıda farklı ürüne ilişkin teknik şartnamelerin bulunduğu, bu teknik şartnamelerin hazırlanması aşamasında, söz konusu malzemelerin uzmanlık gerektirmesi nedeniyle, projeci firmaların üretici teşebbüslerden teknik destek almak durumunda kaldıkları, Kurum raportörlerinin sektör temsilcileriyle yaptığı görüşmelerden, projelerin genellikle tüm üreticilerin teknik şartnamelerinin ortak yönlerini toplayarak bir teknik şartname hazırlanması şeklinde yapıldığının tespit edildiği, ancak pratikte projeci firmanın bu tip bir çalışmaya girerek yerine tek bir firmanın şartnamesinden yararlanarak da teknik şartname hazırlayabileceği, başka bir ifadeyle, EAE'nin teknik şartnamesi ile bazı projecilerin hazırlamış oldukları teknik şartnamelerdeki ifadelerin aynı olabileceği, bu durumun teşebbüsler arasında bir anlaşmanın varlığını öne sürmek için yeterli olmadığı, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlâlê rastlanılmadığı, öte yandan EAE'nin busbar sistemi pazarındaki pazar payının %90'ın üzerinde bulunması nedeniyle bu sektörde hâkim konumda olduğu, bu noktada EAE'nin pazarlama faaliyetlerinin 'kötüye kullanma' sayılacak bir unsur içerip içermediğine bakmak gerektiği, yerel üreticiler açısından bakıldığında Türkiye çapında yaygın bir pazarlama ağının sadece EAE tarafından gerçekleştirildiği, EAE'nin, düzenli olarak çeşitli illerde satış ziyaretleri düzenleyerek fuarlara katıldığı, projeci, büyük müteahhit ve Kurumlara ilişkin özel çalışmalar hazırladığı, projecilere fabrikada özel seminer ve fabrika gezileri düzenlediği, ayrıca oluşturulan bölgesel bayilik sisteminde 12 adet bayi ile çalıştığı ve şartnameler hazırlayarak bunları katalogla birlikte bastırıldığı, projeci firmaların genellikle hazırladıkları şartnamelerde birden çok sayıdaki üretici firmanın ismini vererek, mal alımında alıcının rekabetçi bir ortamda alım yapmasını sağladığı, teknik şartnamede tek bir firmanın işaret edilmesinin projeci firma açısından da tercih edilir bir durum olmadığı, Kurum raportörlerinin projeci firmalarla yaptığı görüşmelerden, projecilerin teknik şartnameleri hazırlarken, değişik üreticilerin kataloglarından yararlanarak teknik yardım aldıkları, daha önce kullandıkları ve ilgili projeye uygun olup ilerde sorun çıkarmayacağına inandıkları ürünlere öncelik verdikleri, bunun yanında ürünün uzun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15263
Karar No : 2010/8162

dönemde bulunabilir olması, satış öncesi ve sonrası hizmetleri gibi hususlara da önem verdiklerinin görüldüğü, ayrıca ürünü daha iyi tanımaktan kaynaklanan, uygulamaya ilişkin montaj süresini kısaltmak ve işçi maliyetlerini azaltmak gibi sebeplerin de alçak gerilim elektrik malzemeleri sektöründe firmaların genellikle tek bir marka ile çalışmayı tercih etmelerine sebep olabildiği, projeci firmaların teknik şartnamelerde zaman zaman firma ve marka adı kullandığı, böyle olduğu durumlarda da çoğunlukla en az üç firma adını kullanmayı tercih ettikleri, bunun yanında, busbar ürünleri dışında kablo tavasında projeci firmaların çoğunlukla şikâyetçi/davacı şirketin (Gersan) markasını şartnamelere koyduğu, kaldı ki, teknik şartnamenin özellikle özel sektör yatırımcısı açısından bağlayıcı olmadığı ve malzeme alımında nihaî tercih hakkının yatırımcıya ait olduğu, üreticinin, teknik şartnamede yer alan bazı hususları yerine getirmese bile, ürününün tanıtımını ve pazarlamasını yaparak yatırımcıya teklifini verme ve yatırımcıyı ikna edebilme şansına her zaman sahip olduğu, nitekim Gersan tarafından yatırımcıya ulaşılarak ve ikna edilerek yapılan satışların da saptandığı, busbar sisteminde bahsedilen işlerin büyük ölçekli projeler olduğu dikkate alındığında, bu projelerdeki işverenlerin 'basiretli tacir' şeklinde davranmalarının beklenmesinin gerektiği, yatırımcıların ekonomik açıdan uygun olan seçenekleri dikkate almaları nedeniyle, üreticilerin projeci firmalarla birlikte yatırımcı/işveren seviyesinde de pazarlama faaliyetlerini gerçekleştirmeleri gerekliliğinin ortaya çıktığı, bu çerçevede EAE'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğine ilişkin bir tespitin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; busbar sistemi pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında rekabete aykırı davranıldığı yolunda herhangi bir bulguya ulaşılamaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 82,00-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 30.11.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :
Toplam Harç : 47,00-TL
Posta Gideri : 35,00-TL
TOPLAM : 82,00-TL

