

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/274
KARAR NO : 2019/1667

Tarih : 22.07.2019
Sayı : 4766
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA

VEKİLİ

: AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI)

: GÖKSU ENERJİ ELEK. ÜR.VE TİCARET A.Ş.

VEKİLİ

: AV. SERTAÇ KAMİL EKİNCİ
Kumrular Sk. No:28/5 Kızılay - Çankaya /ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Elektrik dağıtım lisansı sahibi davacı şirket tarafından, Konya Aksaray bölgesinde lisanssız güneş enerjisi üretimi için yapmış olduğu başvurunun reddedilerek bizzat Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ)'nin hissedarı olan Alarko Holding ve Cengiz Holding uhdesinde yüksek pozisyonlarda çalışanların yönetim kurulu üyesi olduğu şirketlerin başvurularını kabul eden MEDAŞ'ın 'kendi hissedarları olan bazı şirketlere trafo tahsisi yaptığı' iddiasıyla hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğu bahisle soruşturma açılmasına karar verilmesi istemiyle yaptığı şikayet başvurusunun reddine ilişkin 02/03/2016 tarih ve 16-07/134-60 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada; davalı idare tarafından, bağlantı başvurularına ilişkin yapılan değerlendirmelerde üretim santralleri için bağlantı kurulacak fiderler belirlenirken kabul edilen maksimum mesafenin ne olduğu ve bu mesafenin ne şekilde ölçüldüğü, mesafe belirlenirken dikkate alınan teknik gerekçelerin neler olduğu hakkında MEDAŞ'tan istenilen bilgi üzerine şirketçe yapılan 15/02/2016 tarihli açıklamada; santralin ilgili hatta uzaklığının kuş uçuşu 5 km'den fazla olmaması gerektiği ve mesafe belirlenirken hattın en yakın noktasının dikkate alındığı, mesafe arttıkça hatlardan nakledilen enerjinin büyük kısmında kayıp yaşanacağından verimsizlik söz konusu olacağı bildirildiği, bu hususta MEDAŞ'ın santralin ilgili hatta uzaklığının kuş uçuşu 5 km'den fazla olmaması yönünde somut ve herkes için geçerli bir kriter getirdiği, davacının da bu 5 km'lik kritere uygun olmadığı için başvurusunun reddedildiği hususu ifade edilmiş ise de; MEDAŞ'ın GES başvurularında toplam kapasitenin kısıtlı ön araştırma süresi içerisinde tespit edilebilen ciddi oranının MEDAŞ'ı oluşturan şirketlere tahsis ettiği, GES başvurularından kabul edilen 35'inden 13'ünün MEDAŞ'ı oluşturan teşebbüslere ait olduğu, reddedilen 148 başvuru için ise gerekçe olarak kapasite yetersizliğinin gösterildiği görülmekle, dosya kapsamındaki tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden, MEDAŞ'ın GES başvurularında kendisi ile ilişkili şirketleri diğer şirketlere karşı avantajlı hale getirdiği ve hakim durumu kötüye kullandığı yönünde ciddi delil, emare ve şüphelerin bulunduğu anlaşılmakla bu hususlar hakkında daha kapsamlı araştırma ve inceleme yapılabilmesi açısından anılan şirket hakkında soruşturma açılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/07/2018 tarih ve E:2016/3512, K:2018/1815 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/274
KARAR NO : 2019/1667

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/07/2018 tarih ve E:2016/3512, K:2018/1815 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 10/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833



ab

