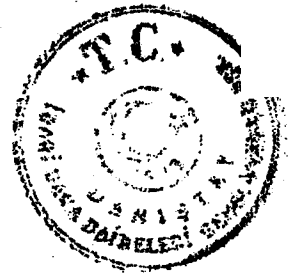


T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 2001/980
Karar No: 2002/160



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA
Vekili : Av.K.Eren Gönen -aynı adreste-
Karşı Taraf (Davacılar) : 1-Milangaz Ticaret A.Ş.
2-Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve
Ticaret A.Ş.
3-Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.
Vekilleri : Av.Yaşar Özışık
Taksim Şehit Muhtar Cad. No:4/3
Beyoğlu/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesinin 29.5.2001
günlü, E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi T.Tuncay Varlı'nın Düşüncesi: Temyiz isteminin
reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde
öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin
1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Danıştay Onuncu
Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan
kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle daire kararının
onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği
görüşüldü:

Davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, anlaşma suretiyle
4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinin
belirlendiği ileri sürülerek, aynı Yasa'nın 16. maddesi uyarınca idari para
cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı
Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 29.5.2001 günlü, E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı
kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52.maddesinde, Kurul
kararlarında bulunması gereken hususların sayıldığı, bunlar arasında, (k)
bendinde "varsa karşı oy yazıları"nın da bulunduğu; 2577 sayılı İdari Yargılama
Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlal

T.C.

DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri

Genel Kurulu

Esas No: 2001/980

Karar No: 2002/160

-2- .

edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğunun kabul edildiği; bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmamasının hukuka aykırılık halini oluşturduğu, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargı denetiminde, şekil unsurundaki aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisine bakılması gerektiği; olayda, 4054 sayılı Kanunun 40.maddesinden itibaren Rekabet Kurulunun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin ayrıntılı olarak saptandığı, 52.maddesinde ise, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşı oy yazılarının" da yer alacağı belirtilmiş; birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların; tarafların iddia ve savunmaları ile, ileri sürülen delillerin, kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda olduğu gözönüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının bilinmesinin de önemli olup, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısıyla, anılan Yasanın 52.maddesinde, Kurul kararlarında varsa karşı oy yazılarının bulunmasının gerekli görüldüğü; dosyanın incelenmesinden, dava konusu kurul kararında karşı oy yazılarının bulunmadığı gibi, 4054 sayılı Yasa'nın 53. maddesi uyarınca Resmî Gazete'de yayımlanan kararlarda da karşı oy yazılarının yer almadığı anlaşıldığı, şekil yönünden kanuna aykırılığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Davalı idare, hukuka aykırılığı savıyla anılan kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

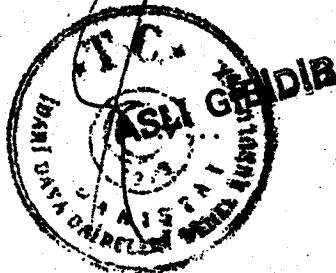
Temyiz edilen karar ile ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 29.5.2001 günlü, E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı kararının ONANMASINA, 15.2.2002 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

6.Daire Başkanı
Gürbüz Önbilgin

8.Daire Başkanı
Ahmet Nuri Çolakoğlu



T.C.
D A N I Ő T A Y
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 2001/980
Karar No: 2002/160

-3-

12.Daire Başkanı
Yüksel Taşkın

5.Daire Başkanı
Ender Çetinkaya

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Üyesi
Acar Oltulu

11.Daire Üyesi
Yurdağul Dinçsoy

5.Daire Üyesi
Mustafa Birden

11.Daire Üyesi
M.Engin Kumrulu

5.Daire Üyesi
Sıtkı Aslan

8.Daire Üyesi
Turan Falcıođlu

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprölü

11.Daire Üyesi
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkıvılcım

12.Daire Üyesi
Yücel Irmak

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükođlu

5.Daire Üyesi
Fettah Oto

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

12.Daire Üyesi
Çetin Zöngür

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

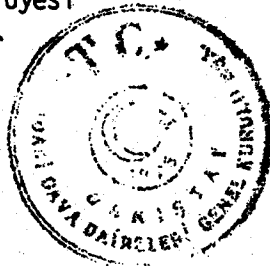
6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5.Daire Üyesi
Salih Er

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci



MHK