

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/1677

Karar No : 2014/829

REKABET KURUMU
Tarih : 21.07.2014
Sayı : 4193

Davacı : CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN

Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Davanın Özeti : CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğuna ve ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle 4054 sayılı Yasanın 16/1-c maddesi uyarınca 32.892,79-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı kararının 1. ve 3. maddelerinin; davacı şirketin ilgili pazarda hakim durumda bulunmadığı, hakim durum araştırmasında önceki kararlara atıf yapılmakla yetinildiği, pazarda yaşanan gelişmelerin dikkate alınmadığı, ilgili coğrafi pazarın hatalı tespit edildiği, fiili ve potansiyel rekabetin göz önünde bulundurulmadığı, idari para cezası verilmesine dayanak alınan ve yanlış ve yanıltıcı belge olarak kabul edilen yazışmaların davacı şirket ile hukuk bürosu arasında yapılan yazışmalar olduğu, bu yazışmaların avukat ile müvekkil arasındaki gizlilik imtiyazından yararlandığı ve karara dayanak alınamayacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İlgili coğrafi pazarın doğru tespit edildiği, İstanbul dışındaki illerde gerçekleştirilecek fuarların bu ilde gerçekleştirilecek fuarlara ikame olmadığı, davacının ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu, yerinde incelemede ele geçirilen yazışmaların imtiyazlı olduğuna ilişkin bir itiraz gelmediği, yazışmaların avukat müvekkil imtiyazından yararlanabilmesi için gerekli olan birinci şart olan bağımsız avukat ile yazışma şartının gerçekleştiği, ancak yazışma içeriğinin savunma hakkının kullanılmasına ilişkin olmadığından, yazışmaların imtiyazdan yararlanamayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Elmas MUCUKGİL'in Düşüncesi : Dava, CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş. nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğuna, ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle 4054 sayılı Yasanın 16/1-c maddesi uyarınca 32.892,79 idari para cezası

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/1677

Karar No : 2014/829

uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı kararının Sonuç kısmının 1.ve 3. bölümünün iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamında yer alacağı hükme bağlanmış, 3. maddesinde; Bu Kanunun uygulanmasında; Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmıştır. 6. maddesinde; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile, kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, kötüye kullanma hallerinin; a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcilik yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması olduğu, 16. maddesinin 3. fıkrasında; bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; CNR Uluslararası Fuarçılık A.Ş. nin yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği ilgili pazarında, fuar alanı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/1677
Karar No : 2014/829

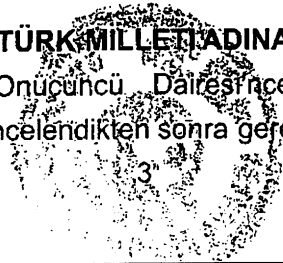
işletmeciliğindeki hakim durumunu, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönlilik faaliyetleri dolayısıyla fuar organizasyonu pazarında kötüye kullandığı iddiası ile yapılan başvuru üzerine ön araştırma yapılmasına karar verildiği, hazırlanan raporun görüşülmesi üzerine soruşturma başlatıldığı, daha önce 19.09.2007 tarihli Kurul kararı ile hakim durumda bulunan davacının bu durumunu kötüye kullandığına dair yeterli delil elde edilemediğinden, 4054 sayılı Yasanın 6. maddesini ihlal ettiği yolundaki şikâyetin reddine karar verildiği, ancak bir hakim durumda bulunduğu bu alana başka bir teşebbüsün girmesini doğrudan ya da dolaylı olarak engel olunmasını ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırmasını amaçlayan eylemlerden kaçınması ve ayrımcılık yapmaması yolunda 21.04.2007 tarihinde tebliğ edilen bir görüş yazısı gönderildiği, kararın tebliği sonrasında NTSR'nin davacıdan fuar alanı tahsis edilmesini istediği, ancak istenilen salonların dolu olması nedeniyle teklif verilemeyeceğinin bildirilmesi sonrasında NTSR tarafından tekrar rekabet kuruluna şikâyette bulunulduğu, ikinci defa görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği, bu karar sonrasında tekrar NTSR tarafından fuar için teklif isteminde bulunduğu, davacı tarafından ise kiralama döneminin belirtilmediği nedeniyle teklif sunulamayacağı ihtarnamesi sonrasında NTSR'nin belirttiği tarihlerde istenilen salonların başkaca şirketlere kiralandığı farklı tarihlerin belirlenmesi halinde talebin değerlendirileceğinin bildirildiği, bu ihtarnameler üzerine 21.04.2008 tarihinde Kurum kayıtlarına giren dilekçe ile soruşturma açılmasının istenildiği anlaşılmaktadır.

Yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği ilgili coğrafi pazarın İstanbul olarak kabulü ile davacının hem fuar alanı işletmecisi hem de organizatör olması sebebiyle yalnızca organizatörlük yapan NTSR'nin durumu dikkate alınarak, cironun, pazar payının hesaplamasında yanıltıcı sonuç verebileceği dikkate alınarak, piyasadaki fuar alanlarının CNR'nin üzerinde bir baskı oluşturmadığı, ve alıcı gücünün hakim durumu ortadan kaldırmadığı, ayrıca fuar organizasyonu pazarında, fuar alanı işletmeciliği pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanmadığı yolundaki tespitler ile ön araştırma sırasında davacı tarafından Rekabet Kurumuna 2008 Aralık, 2009 Ocak-Şubat döneminde yapılacağı bildirilen fuarların daha önce hangi tarihlerde yapıldığının incelenmesi için geçmiş tarihli fuarların takviminin TOBB ve İTO'dan istenildiğinde; bazı fuarların NTSR'nin talebinin karşılanmaması için sonradan düzenlendiği veya tarihinin değiştirildiği, başkasına yapılmış gibi gösterilen rezervin de sonradan boşaltılmış gibi gösterildiği hususları esas alınmak suretiyle tesis edilen işlemin 1. ve 3. maddelerinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesiçe, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/1677

Karar No : 2014/829

Dava, CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğuna, ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle 4054 sayılı Yasanın 16/1-c maddesi uyarınca 32.892,79 idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı kararının Sonuç kısmınının 1. ve 3. bölümlerinin iptali istemiyle açılmıştır.*

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamında yer alacağı hükme bağlanmış, 3. maddesinde; bu Kanunun uygulanmasında; Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmıştır. 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanunun 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; anılan Kanun'un "Bilgi isteme" başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinde ise, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- Kanunun 14 ve 15'inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/1677

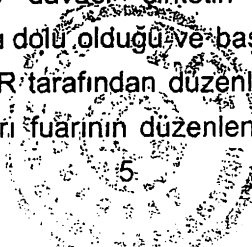
Karar No : 2014/829

bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası, birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. " kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; İstanbul Dünya Ticaret Merkezi Anonim Şirketinin mülkiyeti kendisine ait toplam 10 adet kapalı fuar salonunda fuarcılık hizmeti verdiği, 1-8 numaralı fuar salonlarında 1993 yılından beri hem CNR tarafından fuar düzenlendiği ve hem de kira karşılığı işletildiği, davacı şirketin de CNR'den kiralamak suretiyle 1993 yılından itibaren her yıl düzenli olarak Boat Show adı altında bu salonlarda fuar düzenlediği, 2006 yılında ise CNR'nin işlettiği aynı alan için fahiş kira bedeli istemek suretiyle davacı şirketin faaliyetlerini imkânsız hâle getirdiği ve 4054 sayılı Yasanın 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine CNR hakkında açılan soruşturma sonucunda önce 19.9.2007 tarih ve 07-74/896-333 sayılı Rekabet Kurulu kararının verildiği ve bu kararda, CNR'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğunun tespit edildiği, ancak davacı şirkete yönelik yüksek orandaki kira artışı eyleminin, hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilmesine yol açacak yeterli delil elde edilemediğinden şikâyetin bu yönden reddedildiği, öte yandan ilgili pazarda hakim durumda olduğu anlaşılan CNR'nin kendisine alan kiralamak talebiyle gelen davacı ve diğer fuar organizatörlerine ayrımcılık yapmaması, bu faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan ya da dolaylı olarak engel olmaması, rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştıran eylemlerden kaçınması gerektiği yönünde görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği, Rekabet Kurulu'nun bu nihai kararından sonra kira sözleşmesinin yapılması konusunda NTSR ve CNR arasında karşılıklı olarak ihtarnameler gönderildiği, davacı şirket tarafından CNR'nin Rekabet Kurulu kararına rağmen fuar alanı kiralamaya yönelik girişimlerine cevap vermediği ve Kurul kararını ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan başvuru üzerine CNR firmasına 14.2.2008 tarih ve 155-M sayılı karar ile fuar alanı kiralama taleplerini ayrımcılık yapmadan karşılaması gerektiğine ilişkin ikinci kez uyarı yazısı gönderildiği ve nihayetinde davacı şirketin istediği tarihlerde salonların diğer organizatörlere kiralandığından dolayı dolu olduğu ve başka bir tarih bildirilmesi hâlinde talebin değerlendirileceğine ilişkin olarak CNR tarafından düzenlenen ihtarnamenin tebliğinden sonra, CNR firmasının yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği



T.C.

DANIŞTAY
ÖNÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/1677

Karar No : 2014/829

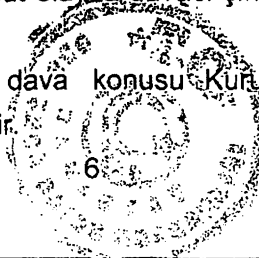
pazarındaki hakim durumunu, davacı NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Limited Şirketine yönelik faaliyetleri nedeniyle fuar organizasyonu pazarında kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine başlatılan soruşturma kapsamında dava konusu Rekabet Kurulu Kararı ile, CNR'nin hakim durumda olduğuna, buna karşın davacı şirkete fuar alanı kiralamaması eyleminin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine ve CNR'nin ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/c maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın CNR'nin hakim durumda bulunduğu tespitine ve önaraştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı belge sunduğundan bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 1. ve 3. maddelerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği ilgili coğrafi pazarın İstanbul olarak kabulü ile davacının hem fuar alanı işletmecisi hem de organizatör olması sebebiyle yalnızca organizatörlük yapan NTSR'nin durumu dikkate alınarak, cironun, pazar payının hesaplamasında yanıltıcı sonuç verebileceği dikkate alınarak, piyasadaki fuar alanlarının CNR'nin üzerinde bir baskı oluşturmadığı ve alıcı gücünün hakim durumu ortadan kaldırmadığı görülmekle, davacı şirketin ilgili dönemde ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu tespitine ilişkin dava konusu Kurul kararının 1. maddesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, ön araştırma sırasında davacı tarafından Rekabet Kurumuna 2008 Aralık, 2009 Ocak-Şubat döneminde yapılacağı bildirilen fuarların daha önce hangi tarihlerde yapıldığının incelenmesi için geçmiş tarihli fuarların takviminin TOBB ve İTO'dan istenildiğinde; bazı fuarların NTSR'nin talebinin karşılanmaması için sonradan düzenlendiği veya tarihinin değiştirildiği, başkasına yapılmış gibi gösterilen rezervin de sonradan boşaltılmış gibi gösterildiği açık olduğundan, muvazaalı sözleşmeler düzenlemek suretiyle davalı idareye yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunan davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının 3. maddesinde de hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bununla birlikte, idari para cezasına dayanak alınan yazışmaların avukat müvekkil imtiyazından yararlandığı ileri sürülmüşse de belirtilen imtiyazdan savunma hakkının kullanılması kapsamında yararlanılabileceği, somut olayda ele geçirilen yazışmalar bakımından bu yazışmaların, geniş anlamda savunma hakkının kullanılması kapsamında gerçekleştirildiği kabul edilse dahi, savunma hakkından kastın meşru ve hukuka uygun yollardan elde edilen, hukuki yardım olarak değerlendirilmesi gerektiği açık olduğundan, idareyi ve karşı tarafı yanıltmak maksatlı belge üretimi niteliğindeki yazışmaların meşru savunma hakkı kapsamında bulunmadığı sonucuna ulaşılmakla, somut olayda davacı şirketin avukat müvekkil imtiyazından faydalanamayacağı anlaşılmaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu Kurul kararının dava konusu edilen kısımlarını sakatlar nitelikte görülmemiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/1677
Karar No : 2014/829

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 156,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 11.03.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Taci	Ahmet	Hamza
ÖZGÜR	ÖDEN	BAYHAN	EĞERCİ	EYİDEMİR



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 26,25-TL
Karar Harcı : 35,50-TL
YD Harcı : 28,15-TL
Posta Gideri : 67,00-TL
Toplam :156,90-TL