

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : Pınar Ecza Medikal Paz.İth.İhr.Ltd.Şti.

**Vekili** : Av.M.Kürşad Coşkun

Cihan Sokak 1/45 - Sıhhiye/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.Nagihan Özseyhan -aynı adreste-

**İstem Özet** : Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2002

günlü, E:2002/4182, K:2002/3506 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesince verilen

kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi** : Dava konusu işlem, davacı şirketin başvurusu üzerine yapılan toplantıda alınan kararın bildirimine ilişkin bir işlem niteliğindedir.

Dosyanın incelenmesinden, bu işlemin yaptırım tehdidi taşıyan bir niteliğinin de bulunmadığı, ilgilileri en kısa sürede bilgilendirme amacıyla hazırlandığı sonucuna varılmaktadır. Bildirim olduğu açıkça belirtilen işlemde gerekçeli kararın daha sonra yazılıp tebliğ edileceği belirtilmiştir.

Bu durumda, 4054 sayılı Yasanın 52. maddesinde belirtilen nitelikteki bir kararın yazılıp davacıya tebliğ edileceği ve davacının bu karara karşı dava açma hakkının bulunduğu hem 2577 sayılı Yasa hem de 4054 sayılı Yasa gereği olduğuna göre, bu davaya konu işlemin bilgilendirici nitelikte olduğunun, dolayısıyla iptal davasına konu edilemeyeceğinin kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin reddi ile Daire kararının yukarıda belirtilen gerekçe ile onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi** : Davacı şirketçe hakim durumun kötüye kullanıldığı yolunda yapılan şikayet sonucu Rekabete Kurulu'nca önaraştırma ve soruşturma yapılmasına gerek olmadığı yolunda tesis edilen karar ile bu kararın bildirimine ilişkin işlemin iptali talebiyle açılan davayı süresinden önce açıldığı sebebiyle red eden Danıştay 10 uncu Dairesi kararının temyizen incelenerek bozulması talep edilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 54 üncü maddesinde, Rekabet Kurulu kararlarında dava süresinin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı hükme bağlanmıştır.



4054 sayılı Kanunun ilgililer için teminat niteliğindeki maddeleri ile idari usul kurallarına yer verilerek, ilgililerin her türlü bilgiye sahip olarak, haklarını tam kullanabilmesi, yargı yerinin de Rekabet Kurulu Kararı'nın usul ve hukuka uygunluğunu tam olarak denetleyebilmesi amacıyla sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlaması öngörülmüştür.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 3 üncü maddesinin 3 üncü bendinde dava konusu kararın ve belgelerin dava dilekçesine ekleneceği, 7 inci maddesi ise özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde dava açma süresinin Danıştay'da 60 gün olduğu, bu sürenin yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren başlayacağı hükmünü amir bulunmaktadır.

Bu durumda, konuya ilişkin kanunda belirtilen hususları ihtiva eden Rekabet Kurulu kararı davacıya tebliğ edilmeden sadece sonucun açıklanması ve gerekçeli kararın daha sonra tebliğ edileceğinin bildirilmesine ilişkin işlem üzerine açılan bu davanın gerek 4054 sayılı Kanunda yapılan düzenlemelere aykırı olması ve gerekse dava konusu asıl işlemin henüz ortaya çıkmamış olması karşısında süresinden önce açılmış olması sebebi ile davanın red edilmesi yerinde bulunmaktadır.

Açıklanan sebeplerle Danıştay 10 uncu Dairesi kararı 4054 sayılı Kanunun 54 üncü maddesi amir hükümlerine uygun bulunduğundan hukuki mesnedi bulunmayan temyiz talebinin reddi ile Danıştay 10 uncu Dairesi kararının tasdiki gerekeceği düşünülmüştür.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin hakim durumun kötüye kullanıldığı yolunda yaptığı şikayet üzerine, Rekabet Kurulunca ön araştırma ve soruşturma yapılmasına gerek olmadığı yolunda verilen karar ile bu kararın bildirimine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2002 günlü, E:2002/4182, K:2002/3506 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52. maddesinde, kararı veren kurul üyelerinin adları ve soyadları, inceleme ve araştırmayı yapanların adları ve soyadları, tarafların iddialarının özeti, inceleme ve tartışılan ekonomik ve hukuki kuralların özeti, raportörün görüşü, ileri sürülen bütün delillerin ve savunmaların değerlendirilmesi, gerekçe ve kararın hukuki dayanağı, sonuç ve karşı oy yazılarının kararlarda yer alacağı, verilen karar ile taraflara yüklenen görevlerin ve tanınan hakların şüphe ve tereddüte yol açmayacak şekilde açık yazılacağı hükmüne yer verildikten sonra, 54. maddesinde, Rekabet Kurulu kararlarında sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren



başlayacağına kurala bağlandığı, 4054 sayılı Yasanın ilgililer için teminat niteliğindeki maddeleri ile idari usul kurallarına yer verilerek, ilgililerin her türlü bilgiye sahip olarak, haklarını tam olarak kullanabilmesi, yargı yerinin de Rekabet Kurulu kararının usul ve hukuka uygunluğunu tam olarak denetleyebilmesi amacıyla, sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlamasının öngörüldüğü, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 3. maddesinin 3. bendinde, dava konusu kararın ve belgelerin dava dilekçesine ekleneceği, 7. maddesinde ise, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde dava açma süresinin Danıştay'da 60 gün olduğu, bu sürenin yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren başlayacağı hükmüne yer verildiği, bu durum karşısında, konuya ilişkin Yasada belirtilen hususların yer aldığı Rekabet Kurulu kararı davacıya tebliğ edilmeden salt sonucun açıklanması ve gerekçeli kararın daha sonra tebliğ edileceğinin bildirilmesine ilişkin işlem üzerine açılan davanın; gerek yasalarda yapılan düzenlemelerle davacının yukarıda belirtilen haklarını kullanamaması, gerekse de bu aşamada yargı yerince yasada öngörülen usul kurallarına ve hukuka uygunluk denetiminin tam olarak yapılamayacağı sebebiyle esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle erken açılmış davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, idari işlemin tebliğ edilmesi üzerine işlemin tekemmül ettiğini, gerekçeli kararın tebliğ edilmemiş olmasının davanın açılmasını engellemeyeceğini, 4054 sayılı Yasanın 54. maddesinin davacılar lehine getirilmiş bir hüküm içerdiğini, bu hükmün davacılar aleyhine yorumlanamayacağını ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Olayda, davacı şirketin faaliyet gösterdiği piyasada hakim durumun kötüye kullanıldığı yolunda yaptığı şikayetin incelendiği Rekabet Kurulu toplantısında, ön araştırma ve soruşturma yapılmasına gerek olmadığı yolunda karar alındığı ve bu kararın tarih ve sayısı belirtilerek; (4054 sayılı Kanunda belirtilen unsurları taşıyan yazılı bir karar oluşturulmadan) Kurul Başkanınca imzalı yazı ile davacı şirkete bildirildiği, bu dava açıldıktan sonra yazılan gerekçeli karara karşı Danıştay'da ayrı bir dava açılmadığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta tartışılması gereken sorun, varlığında ve kesinliğinde tartışma bulunmayan, ancak dava açıldığı tarihte özel kanunda belirtilen unsurları taşıyan yazılı bir kararın ilgiliye tebliğ edilmemiş olmasının usul ve esas yönünden davaya etkisidir.

İptal davaları; menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek açılan davalar olup, ilgilinin menfaatini ihlal ettiğini iddia ettiği işlemin yazılı bildirim üzerine, dava açma süresinin başlayacağı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde belirtilmiştir.

İdareye yapılan başvuru üzerine tesis edilen işlemin konusu, tarih ve sayısı da gösterilerek yapılan yazılı bildirimden sonra ilgililerin dava açması, belli bir süre içinde idari

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
GENEL KURULU  
Esas No: 2003/504  
Karar No: 2004/1844

dava açması gerektiğine ilişkin yasal düzenlemeler karşısında, bildirim yasal ve zorunlu bir sonucudur.

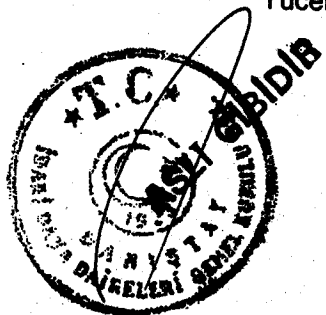
Söz konusu bildirim idareyi temsil yetkisi olmakla birlikte kendisine Yasa ile açıkça Kurul kararları sonucunun bildirimine ilişkin görev verilmemiş kamu görevlisince yapılması, davacının aleyhine sonuç doğuracak şekilde yorumlanacak bir durum değil, davanın esasını incelenirken işlemin yargısal denetiminde tartışılacak bir sorundur. Aksi halde, idarenin herhangi bir işlem tesis etmesi gerekmemesine karşın işlem tesis ettiği hallerde, bu işlemlerin yargısal denetiminin bu nedenle yapılmamasının ilgililerin Anayasal bir hak olan dava açma hakkını kullanamamalarına neden olacağı açıktır.

Bu durumda, davanın esasının incelenemeyeceği gerekçesiyle verilen Daire kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2002 günlü, E:2002/4182, K.2002/3506 sayılı kararının BOZULMASINA, yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adigeçen Daireye gönderilmesine, 11.11.2004 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu**

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkanı Mustafa Birden X	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu
2.Daire Üyesi Nevin Gönenç	11.Daire Üyesi Yurdağül Dinçsoy	2.Daire Üyesi Engin Kumrulu X
6.Daire Üyesi Faruk Öztürk	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü X
11.Daire Üyesi Selçuk Hondu X	12.Daire Üyesi Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Mustafa Yücel Özbilgin



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**GENEL KURULU**  
**Esas No: 2003/504**  
**Karar No: 2004/1844**

5.Daire Üyesi  
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi  
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin  
X

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

5.Daire Üyesi  
Salih Er

12.Daire Üyesi  
Murat Cebeci

8.Daire Üyesi  
Sinan Tunca

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol  
X

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş



KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddi ile Danıştay Onuncu Dairesinin 7.10.2002 günlü, E:2002/4182, K:2002/3506 sayılı kararının onanması gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

2.Daire Başkanı  
Mustafa Birden

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
Selçuk Hondu

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin

5.Daire Üyesi  
Esen Erol



K/Ü