

T.C.

ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1670
KARAR NO : 2019/962

Tarih : 24.06.2019

Sayı : 4073

SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MEHMET ÖZDEN
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent, Çankaya/ ANKARA

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN MÜDAHİL (DAVALI) : İDM İLAÇ DAĞITIM MERKEZİ ECZA DEPOSU SAN. VE TIC.
LTD. ŞTİ.
Söğütözü Mah. 2176 Sk. Platin Tower İş Merkezi 7/D
Çankaya/ ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ
VEKİLİ : AV. MERTAŞ KILCILER
Tuna Cad. No:27/2-3 Kızılay / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, yurt dışından ilaç temini pazarında hakim durumda olduğu ve yurt dışı ilaç tedarikçileriyle münhasırlık içeren anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 18.062.307,32-TL idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin 06.12.2016 tarih 16-42/699-313 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; idarenin yargı kararı gereklerine göre işlem tesis edilmesinin Anayasanın 2. ve 138. maddeleri ile 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinden kaynaklanan bir zorunluluk olduğu, yürütmenin durdurulması kararlarının geriye yürütmesi (makale şamil olması), yani iptal edilen idari işlemin tesis edildiği tarihe kadar etkide bulunmasının idare hukukunun bilinen bir kuralı olduğu, bu durumda "Yurt Dışından İlaç Temini Ve Kullanımı Kılavuzu" ve "Ecza Depoları ve Ecza Depolarında Bulundurulmuş Ürünler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" yayımlanana kadar davacının yurt dışından ilaç temini hususunda münhasır yetkiye sahip olduğu, davacının münhasır yetkisini ortadan kaldıran Kılavuz ve Yönetmelik hükümlerinin Danıştay 15. Dairesi'nin 02/04/2015 ve 26/02/2016 tarihli kararları ile yürütmesinin durdurulduğu, yargı yerlerince verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların ilgili düzenlemeyi en başından itibaren hukuk alanında hiç var olmamışcasına ortadan kaldırdığı göz önüne alındığında, yurt dışından ilaç temini hususunda en başından itibaren münhasır yetkiye sahip olan davacıya münhasırlık içeren anlaşmalar ile 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle verilen dava konusu idari para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/06/2018 tarih ve E:2017/2315, K:2018/1266 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/06/2018 tarih ve E:2017/2315, K:2018/1266 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı ve davalı yanında müdahil tarafın istinaf başvurularının REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 03/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

tbb



Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

