

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/834

KARAR NO : 2021/1635

**DAVACI** : İSHAKOĞULLARI SİNYALİZASYON ARAÇ KİR. TİC. LTD. ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. UĞUR AYDINGÜL -UETS[16536-35789-55663]

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. PELİN ERDOĞAN -UETS[35495-15945-49388]

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri şeklindeki dava dışı Sinyalizasyon Elektronik İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin şikayeti üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespitine dair tesis edilen Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarihli 20-14/191-97 sayılı kararıyla 2018 yılı cirosu üzerinden oranında kesilen idari para cezasının; rekabeti ihlal edici bir davranışta bulunmadıkları, para cezasının yanlış hesaplandığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile söz konusu idari işlem nedeniyle ödenen tutarın yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin Rekabet Kanun'unu ihlal ettiği, Rekabet Kurulu Kararına istinaden hesaplanan para cezasında herhangi bir yanlışlık bulunmadığı, hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.

Dava; davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri şeklindeki dava dışı Sinyalizasyon Elektronik İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin şikayeti üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespitine dair tesis edilen Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarihli 20-14/191-97 sayılı kararıyla 2018 yılı cirosu üzerinden oranında kesilen idari para cezasının iptali ile söz konusu idari işlem nedeniyle ödenen tutarın yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı kanunun Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

*Bu haller, özellikle şunlardır:*

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*

d) *Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piya-sada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,*

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/834

KARAR NO : 2021/1635

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hiz-met ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat de-ğişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik gös-termesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir " hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5. (Değişik birinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) maddesinde;

" Aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaftır:

a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Ek ikinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) İlgili teşebbüs veya teşebbüs birlik-leri, 4 üncü madde kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kara-rının muafiyet şartlarını taşıdığı Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma başvuruda bulunabilir.

(Değişik fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebi-leceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eyle-min yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konu-lardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne, Anılan Kanunun "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. Maddesinde; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği karar ve eylem-lerini soruşturma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un idari para cezası başlıklı 16. Maddesinde; "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne, 5520 sayılı Kanun'un Beyan Esası başlıklı 24. maddesinde;"(5) Beyanname, **hesap döneminin kapandığı ayı izleyen dördüncü ayın birinci gününden yirmibeşinci günü akşamına kadar, tarhiyatın muhatabının Türkiye'yi terk etmesi halinde ise ülkeyi terk etmesinden önceki onbeş gün içinde verilir.**" hükmüne, Kurumlar vergisi ve geçici vergi oranı başlıklı 32. maddesinde;" Kurumlar vergisi, kurum kazancı üzerinden % 20 oranında alınır. (2) Kurumlar vergisi mükelleflerince, (dar mükellefiyete tâbi kurumlarda ticarî ve ziraî kazançlarla sınırlı olarak) câri vergilendirme döneminin kurumlar vergisine mahsup edilmek üzere **Gelir Vergisi Kanununda belirtilen esaslara göre** ve câri dönemin kurumlar vergisi oranında geçici vergi ödenir. Tam mükellef kurumlar için geçerli olan esaslar, dar mükellef kurumlara da aynen uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/834

KARAR NO : 2021/1635

Öte yandan; 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun Geçici vergi başlıklı Mükerrer 120. maddesinde – (Değişik: 22/7/1998-4369/52 md.)(2); "*Ticari kazanç sahipleri (basit usulde vergilendirilenler hariç) ile serbest meslek erbabı cari vergilendirme döneminin gelir vergisine mahsup edilmek üzere, bu Kanunun ticari veya mesleki kazancın tespitine ilişkin hükümlerine göre (indirim ve istisnalar ile Vergi Usul Kanununun değerlemeye ait hükümleri de dikkate alınarak) belirlenen ilgili hesap döneminin altışar aylık kazançları (42 nci madde kapsamına giren kazançlar ile noterlik görevini ifa ile mükellef olanların bu işlerden sağladıkları kazançlar hariç) üzerinden, 103 üncü maddede yer alan tarifinin ilk gelir dilimine uygulanan oranda geçici vergi öderler. Geçici vergi matrahının hesaplanmasında dönem sonu mal mevcutları, kayıtlar üzerinden tespit edilebilir. (Mülga son cümle: 9/4/2003-4842/37 md.) (Ek fıkra : 11/8/1999-4444/2 md.) Cumhurbaşkanı geçici vergi dönemlerini üç aya indirmeye, geçici verginin beyan süresini üç aylık dönemi izleyen ikinci ayın ondördüncü, ödeme süresini ise onyedinci günü akşamı olarak belirlemeye yetkilidir*" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru üzerine, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden haklarında tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu işlemiyle 2018 yılı cirosu üzerinden oranında kesilen idari para cezasının iptali ile söz konusu idari işlem nedeniyle ödenen tutarın yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idarece Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru üzerine trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 18-23/395-M sayılı Önaraştırma Raporunun, Kurul'un 18.07.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, Rayennur Elektronik Ulaşım Endüstri San. ve Tic. Ltd. Şti. (RAYENNUR), Mosaş Akıllı Ulaşım Tek. AŞ (MOSAŞ), Tandem Trafik Sistemleri Elektronik Bilgi İşlem Makine İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. (TANDEM), İshakoğulları Sinyalizasyon Araç Kiralama Tic. Ltd. Şti. (İSHAKOĞULLARI), Buharalılar Trafik Sinyalizasyon Elektrik Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti. (BUHARALILAR), Asım Aytaç BOZER AAB Mühendislik San. Tic. (AAB), Nurullah Çağatay TİRİTOĞLU NÇT İnşaat Taahhüt (NÇT) ve Matrisled Elektrik Elektronik İnşaat Tic. Ltd. Şti. (MATRİSLED) hakkında, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma süreci sonunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden, tarafların yazılı ve sözlü savunmalarını vermelerinin istenildiği, dosya kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgeleri değerlendiren Kurulun, 12.03.2020 tarihinde 20-14/191-97 sayılı karar ile davacı şirket hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; davacı şirket tarafından, belge 12 ("BELGE-12: 08.03.2018 tarihinde İSHAKOĞULLARI'ndan mosas@mosas.com.tr ve rayennur@rayennur.com.tr e-posta adreslerine gönderilen "Teklif" başlıklı e-postanın ekinde "LevhaRYN") ile ilgili olarak; excel dosyasında Adana Büyükşehir Belediyesi Satınalma ve İhale Daire Başkanlığına hitaben hazırlanmış dört adet 08.03.2018 tarihli piyasa Fiyat Araştırması Teklif Mektubu" gönderildiği, faaliyetleri kapsamında olan sinyalizasyon sektörünün, spesifik bir sektör olduğu, her ürünün tek üretici tarafından üretilmesi mümkün olmadığı, bu nedenle üretimi kapsamında olmayan ürünler için farklı üreticilerden teklif alabildikleri, Belge 35'te yer alan yazışmaların, söz konusu belgede de görüleceği üzere, ihale sonrasına ait yazışmalar olduğu, Belge 35'te yer alan yazışmalarda, davalı idarenin kararında belirtilen doldurulmuş teklif mektuplarına ilişkin beyanlar, trafik sinyalizasyon sistemleri sektöründe ana üreticilerden biri olan Mosaş A.Ş.'nin tek taraflı beyanları olduğu iddia edilmektedir.

## 11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/834

KARAR NO : 2021/1635

Olayda, az sayıda ve birbirinden haberdar olan firmalardan tekliflerin toplanması halinde, hem pazarın şeffaflığının rakipler nezdinde artması, hem de 4734 sayılı Kanun ve Uygulama Yönetmeliğinin yaklaşık maliyete ilişkin kaçınmaya çalıştığı ihalenin hesaplanacak yaklaşık maliyetinin rakiplerce tutarlı bir şekilde öngörülmesi riski karşısında ve 4054 sayılı Kanun'un Rekabet Kurulu'na yüklediği; " *mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak*" yükümlülüğü karşısında davacı şirketin;

**Kurulun, 12.03.2020 tarihinde 20-14/191-97 sayılı kararının davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespiti yönünden yapılan incelemede;**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un genel gerekçesinde; Temel yapı ve unsurları itibariyle bugün ülkemizde varolan ekonomik sistemin piyasa ya da pazar ekonomisi olduğu, piyasa ekonomilerinde işlerliğin sağlanması ve korunması için uygulanan ekonomik politikanın temel ve merkezî unsurunun rekabet olduğu, başka bir deyişle, rekabetin, ancak piyasa ekonomisi ile bir varlığa sahip olacağı ve piyasa ekonomisinin işlerliğinin sağlıklı bir rekabet ortamının mevcudiyetine bağlı olduğu, genel olarak piyasa ekonomilerinde rekabetin; kâr, satış miktarı ve pazar payı gibi belirli iktisadî hedeflere ulaşmak amacıyla ekonomik birimler arasında ortaya çıkan bir yarış veya karşıtlık şeklindeki ilişkiler süreci olarak tanımlanmakta olduğu, rekabetin piyasa ekonomisinin işlerliğini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu için, rekabeti oluşturacak şartların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işleminin sözkonusu olamayacağı açıklanmış olup, anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde; Kanunun amacı rekabetin korunması olduğu için, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu teşebbüsler arası anlaşma ve uygulamaların yasaklanması gerektiği, maddenin amacı bakımından anlaşmanın, Medenî Hukukun geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının öneminin bulunmadığı, **teşebbüsler arasında bir anlaşmanın varlığı tespit edilemese bile teşebbüsler arasında kendi bağımsız davranışlarının yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir işbirliği sağlayan doğrudan veya dolaylı ilişkilerin de eğer aynı sonucu doğuruyorsa yasaklandığı**, böylece teşebbüslerin, Kanuna karşı hile yolu ile rekabeti sınırlayıcı uygulamaları meşru göstermelerinin engellenmek istendiği, en sık rastlanan rekabeti sınırlama anlaşmalarının örnek olarak sayıldığı ve bu tür anlaşmaların bizatihi yasak olduğunun vurgulandığı, ayrıca bu fıkra da zikredilen örneklerin tahdidi değil tadadi olduğu, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalarının yasaklandığı bir hukuk düzeninde genellikle bu tür anlaşmaların gizli yapıldığı ve bunların varlığının ispatının oldukça güç, bazen de imkânsız olduğu, bu nedenle maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen hallerin varlığı halinde teşebbüslerin uyumlu eylem içinde oldukları karinesinin kabul edildiği, böylelikle uyumlu eylem içinde olmadıklarını ispat yükünün ilgili teşebbüslere ait olduğu ve ispat güçlüğü nedeniyle Kanunun işlemez hale gelmesinin önlenmesinin amaçlandığı görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirket tarafından "belge 12 ("BELGE-12: 08.03.2018 tarihinde İSHAKOĞULLARI'ndan mosas@mosas.com.tr ve rayennur@rayennur.com.tr e-posta adreslerine gönderilen "Teklif"başlıklı e-postanın ekinde "LevhaRYN") ile ilgili olarak; excel dosyasında Adana Büyükşehir Belediyesi Satınalma ve İhale Daire Başkanlığına hitaben hazırlanmış dört adet 08/03/2018 tarihli piyasa Fiyat Araştırması Teklif Mektubu" gönderildiği, faaliyetleri kapsamında olan sinyalizasyon sektörünün, spesifik bir sektör olduğu, her ürünün tek üretici tarafından üretilmesi mümkün olmadığı, bu nedenle üretimi kapsamında olmayan ürünler için farklı üreticilerden teklif alabildikleri, Belge 35'te yer alan yazışmaların, söz konusu belgede de görüleceği üzere, ihale sonrasına ait yazışmalar olduğu, Belge 35'te yer alan yazışmalarda, davalı idarenin kararında belirtilen doldurulmuş teklif mektuplarına ilişkin beyanlar, trafik sinyalizasyon sistemleri sektöründe ana üreticilerden biri olan Mosaş A.Ş.'in tek taraflı beyanları" olduğu iddia edilmiş ise de; Belge 12 de Reyanur'a gönderilen teklif mektubu olması, MOSAŞ'ta yapılan yerinde incelemede İshakogulları'na ait 11.04.2018 tarihinde SGK ve Gelir idaresi Başkanlığından alınmış "borcu yoktur"

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/834

KARAR NO : 2021/1635

belgesi bulunması ve ilgili belgenin İshakogulları'nın yetkilisine ait ....@hotmail.com adresinden Rayennur yetkilisine 12.04.2018'de iletilmesi, davacı şirket tarafından bahsi geçen yazışmanın Batman Belediyesi tarafından yapılan 2018/84357 sayılı ihaleye ilişkin olması, davalı kurumca 22.03.2018 tarih ve 2018/84357 numaralı ihaleye ilişkin Batman Belediyesinden bilgi talep etmesi sonucunda, Batman Belediye'sinden gelen cevap yazısında; söz konusu ihaleye Mustafa Pehlivanlı, Tandem, İshakoğulları ve Mosaş tarafından teklif verildiğinin ve ihalenin en avantajlı teklifi veren İshakoğulları'na bırakıldığı belirtilmesi, İshakoğulları'ndan Rayennur'a gönderilen "borcu yoktur" belgesinin ihaleye verilen teklif dosyasında yer alan evraktan biri olması, Belge 35'te Rayennur yetkilisi tarafından MOSAŞ çalışanlarına "masaüstüne aldığı o ihaleler klasöründe AAB, İshakoğulları, Burhanlılar, N.Cagatay ve Tandem adına hazırlanmış ve tüm bilgileri doldurulmuş teklif mektupları var" ifadelerinin yer alması bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yukarıda detaylıca açıklandığı anlamda rekabet hukuku anlamında rekabeti kısıtlayıcı eylemin olduğu kanaatine varılmış olup, dava konusu işlemde bu yönden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Kurulun, 12.03.2020 tarihin ve 20-14/191-97 sayılı kararının idari para cezasına ilişkin kısmı yönünden yapılan incelemede;**

Mahkememizin 12.07.2021 tarih ve 2021/834 sayılı ara kararı ile davalı idareden; *"1-Davacı hakkında tesis edilen idari para cezası hesaplanırken kullanılan "gayri safi gelir"in neyi ifade ettiğinin(Örneğin;Tek Düzen Hesap Planında yer alan hesaplardan yalnızca 6'lı hesapların mı kastedildiği, ceza uygulaması yapılırken yalnızca davacının beyannamesinde yer alan Bilanço hesabında yer alan tutardan mı hareket edildiği vb.) açıklanması, 2-Gayri safi gelir hesaplamasında, faaliyet yılının sona erdiği 31.12.... tarihinden ilgili yıla ilişkin beyannamenin verilmesi gereken tarihe kadar ki süreçte gerçekleştirilen dönem sonu işlemlerinin veya vergi mevzuatı ya da diğer mevzuata göre gerçekleştirilen indirim, istisna, kanunen kabul edilmeyen gider vb. gibi hususların gayrisafi gelire bir etkisinin olup olmadığının açıklanması, 3-Davacıya uygulanan idari para cezasının dayanağı olan 2018 yılı kurumlar vergisi beyannamesinin gönderilmesi ile bu beyannamede yer alan ve gayrisafi gelir olarak alınan tutar veya tutarların işaretlenmesi ve bu konuda açıklama yapılması"* istenildiği, davalı idarece verilen ve mahkememizin kayıtlarına 16.08.2021 tarihinde giren ara karar cevaplarının incelenmesinden; Gayrisafi gelirin Net Satışları ifade ettiği ve davacıya idari para cezası uygulanırken 2018 yılı yıllık Kurumlar Vergisi Beyannamesi ekinde yer alan Gelir Tablosundaki Net Satışlar tutarı olan tutarının alınarak idari para cezası uygulandığının belirtildiği, yine Mahkememizce, davacının 2019 yılı yıllık Kurumlar Vergisi Beyannamesi ile 2019 yılı 4. Geçici vergi beyannamesinin Ziyapaşa Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden talep edildiği, davacı şirketin 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesi ile 2019 yılı yıllık Kurumlar Vergisi Beyannamesinde Net Satışlar tutarının TL olduğunun tespit edildiği görülmektedir.

Olayda öncelikle tespit edilmesi gereken husus 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan; *"nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karara en yakın mali yılsonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin..."* ifadesinden hareketle kurul karar tarihi olan 12.03.2020 tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan gayrisafi gelirin hesaplanmasının mümkün olup olmadığı hususudur.

Bakılan davada; 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun birlikte değerlendirilmesinden, "2019" yılına ilişkin "4. Geçici Vergi Beyannamesinin" dönem sonu (31.12.2019) tarihini takip eden 2. ayın 14. gününün sonuna kadar verileceğinin anlaşıldığı, her ne kadar kurul kararının alındığı tarihte 2019 yılı kurumlar vergisi beyannamesi verilmemiş olsa da (5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa göre 2019 yılı Kurumlar Vergisi Beyannamesi 25.04.2020 tarihinde verileceğinden), idari para cezasına dayanak olan kurul kararının 12.03.2020 tarihinde alındığı hususu ve ayrıca 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesinin 14.02.2021 tarihine kadar verilmek zorunda olduğu ve davacı şirketin 4. Geçici Vergi Beyannamesini 13.02.2020 tarih ve 11:47:43 saatinde Gelir İdaresi Başkanlığı'na verdiği hususu dikkate alındığında kurul karar tarihi olan 12.03.2020 tarihinde 2019 yılına ait gayrisafi gelirin hesaplanmasının mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

T.C.  
ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/834

KARAR NO : 2021/1635

Burada dikkat edilmesi gereken husus, 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesinde yer ve yukarıda tespitlerine yer verilen Net Satışlar tutarı ile 2019 yılı yıllık Kurumlar Vergisi Beyannamesinde yer alan Net Satışlar tutarının aynı olduğu ve dönem sonu işlemlerinden etkilenmediği hususudur.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle, yukarıda belirtilen açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, davacı şirkete davalı idarece 2018 yılı Kurumlar Vergisi Beyannamesinde yer alan net satışlar tutarının, dikkate alınmak suretiyle hesaplanan ceza tutarından, 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesinde yer alan Net Satışlar tutarının dikkate alınmak suretiyle hesaplanan 'nin düşülmesi suretiyle bulunan para cezası tutarının iptali gerekmektedir.

**Açıklanan nedenlerle,**

1-Davanın; davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde tesis edilen işlemlerle, Kurulun, 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararına istinaden kesilen idari para cezasının kısmının **REDDİNE**,

2-Kurulun, 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararına istinaden kesilen idari para cezasının kısmının **İPTALİNE**,

3- İptal edilen idari para cezasının, davalı idarece tahsil edildiği tarihten itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya **ÖDENMESİNE**,

4- Dava kısmen RED, kısmen İPTAL ile sonuçlandığından, olduğundan aşağıda dökümü yapılan 176,60 TL yargılama giderinin yarısı olan 88.30 TL'nin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, kalan yarısının davacı üzerinde bırakılmasına,

5- A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

6-A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7-Artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 07/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SERPİL GENÇBAY  
38343

Üye  
YASİN DEMİR  
182220

Üye  
SAFA BAYIK  
251544

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvurma Harcı : 54,40 TL  
Karar Harcı : 54,40 TL  
Vekalet Harcı : 7,80 TL  
Posta Gideri : 80,00 TL  
TOPLAM : 176,60 TL